

Prima instanță: Judecătoria Hîncești (jud. V. Cotorobai)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță)

## DECIZIE

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței:

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Zinovia Postolache, în interesele „Radu-Lum-Luci” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva încheierii din 19 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa” Societate pe Acțiuni împotriva „Radu-Lum-Luci” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a ț ă :

La data de 19 noiembrie 2014, avocatul Ruslan Costaș, în interesele ÎCS „Red Union Fenosa” SA, a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Radu-Lum-Luci” SRL solicitînd încasarea datoriei în mărime de 10521, 84 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 315, 65 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că ÎCS „Red Union Fenosa” SA a furnizat energie electrică pârâtului, la locul de consum nr. 1370649 din sat. Buțeni r-nul Hîncești, iar consumatorul, conform prevederilor legale, era obligat să achite în termen plata pentru energia electrică consumată.

Menționează că, în adresa pârâtului au fost expediate 7 facturi de plată a energiei electrice în sumă de 10521,84 lei, care au fost recepționate de pîrît.

Specifică că, facturile au fost trimise pe numele fostului consumator SRL „Spicul”, deoarece pîrîtul nu a depus cerere de conectare și perfectare a contractului de furnizare a energiei electrice, conform Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, plata energiei electrice.

Susține că, prin procesul contravențional nr. 2-207/12 s-a stabilit consumul fraudulos al energiei electrice, în sumă totală de 64031,71 lei, iar prin hotărîrea din 18 aprilie 2013 a judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău pîrîtul a fost sancționat pentru consumul fraudulos al energiei electrice la locul de consum menționat.

În consecință, întru soluționarea pe cale extrajudiciară a litigiului, pârîtului i-a fost remisă reclamația, prin care i s-a solicitat achitarea datoriei, care a rămas fără răspuns.

La data de 26 ianuarie 2015, reclamantul a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin majorarea cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea datoriei în sumă de 74553,55 lei pentru energia electrică neachitată și a cheltuielilor de judecată în sumă de 2236,60 lei.

La data de 04 iunie 2015, ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a solicitat, prin cerere, recunoașterea sa în calitate de succesor în drepturi al ÎCS „Red Union Fenosa” SA și înlocuirea reclamantului.

Prin încheierea protocolară din 04 iunie 2015 a judecătoriei Hîncești s-a înlocuit ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL.

Prin hotărîrea din 04 iunie 2015 a judecătoriei Hîncești s-a admis cererea de chemare în judecată și s-a încasat din contul „Radu-Lum-Luci” SRL în beneficiul ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL datoria în mărime de 74553, 55 lei și taxa de stat în mărime de 2236, 60 lei.

La data de 03 iulie 2015, Zinovia Potolache, în interesele „Radu-Lum-Luci” SRL, a depus cerere de apel împotriva hotărîrii din 04 iunie 2015 a judecătoriei Hîncești, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 19 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit „Radu-Lum-Luci” SRL cererea de apel ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La data de 03 decembrie 2015, Zinovia Potolache, în interesele „Radu-Lum-Luci” SRL, a declarat recurs împotriva încheierii din 19 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea acesteia, cu remiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel neîntemeiat a dispus restituirea cererii de apel, motivîndu-se că Anatolie Postolachi nu are dreptul de a ataca cu apel hotărîrea din 04 iunie 2015 a judecătoriei Hîncești.

Indică că, din extrasul din ordinul de angajare nr.4 din 01 august 2013, rezultă că Anatolie Postolachi este angajat în funcție de jurist în cadrul „Radu-Lum-Luci” SRL, iar conform procurii anexate la materialele cauzei civile, dispune de toate drepturile prevăzute de art.81 Cod de procedură civilă, inclusiv cu dreptul de a ataca și a semna cererea de apel.

Consideră că, instanța de apel eronat a restituit cererea de apel depusă de „Radu-Lum-Luci” SRL, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, lipsind societatea de dreptul de a exercita o cale de atac, încălcându-i astfel accesul la justiție și realizarea drepturilor sale procesuale, precum și dreptul la un proces contradictoriu și echitabil.

Invocă că, apelul declarat de către „Radu-Lum-Luci” SRL este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță, care nu sunt

definitive. La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel dispun de anumite drepturi și obligațiuni.

Menționează că, instanța de apel este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atât la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare.

În opinia sa, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmînd în mod legal orice abuz din partea lor și înlăturînd în măsura posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului. Or, materialele cauzei în coraport cu normele de drept procedural, atestă că instanța de apel neîntemeiat a dispus restituirea cererii de apel, aceasta constituind o încălcare a art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților Fundamentale, care prevede că orice persoană are dreptul la judecare în mod echitabil a cauzei sale.

Afirmă că, Anatolie Postolachi, prin procura nr.1/2014 din 30 aprilie 2014, a fost împuternicit de către „Radu-Lum-Luci” SRL, în baza art. 81 Codul de procedură civilă, de a reprezenta în instanța de judecată, acordîndu-i-se dreptul de a exercita în numele societății toate actele procedurale, inclusiv cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească.

Declară că, prin procura autenticată notarial nr.5269 din 30 aprilie 2015, Anatolie Postolachi a fost împuternicit cu toate drepturile de a reprezenta pe „Radu-Lum-Luci” SRL, în toate organele de stat și privat, inclusiv cu dreptul de a semna toate actele în numele „Radu-Lum-Luci” SRL.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la data de 19 noiembrie 2015, iar recursul a fost declarat de Zinovia Postolache, în interesele „Radu-Lum-Luci” SRL, la data de 03 decembrie 2015, ceea ce denotă că recursul este declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Zinovia Potolache, în interesele „Radu-Lum-Luci” SRL, întemeiat și pasibil de fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art. 360 alin.(1) Cod de procedură civilă, sînt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 19 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit SRL „Radu-Lum-Luci” cererea de apel ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d.121-124).

Ca temei de restituire a cererii de apel, Curtea de Apel Chișinău a invocat faptul precum că Anatolie Postolachi nu era în drept de a declara apel în interesele „Radu-Lum-Luci” SRL, deoarece nu ar fi angajat împuternicit al SRL „Radu-Lum-Luci” pentru a depune cerere de apel.

În această ordine de idei, Colegiul reține că cererea de apel în interesele SRL „Radu-Lum-Luci”, din 03 iulie 2015, este depusă de Zinovia Postolache.

Din materialele cauzei se atestă că Zinovia Postolache este administratorul SRL „Radu-Lum-Luci”, fapt constatat și de către instanța de apel.

Totodată, Colegiul reține că la materialele pricinii este anexat extrasul din ordinul nr. 4 din 01 august 2013, ce atestă că Anatolie Postolachi este angajat în funcția de jurist al SRL „Radu-Lum-Luci” începând cu data de 01 august 2013 (f.d.130).

Conform procurii nr.1/2014 din 30 aprilie 2014, se atestă că SRL „Radu-Lum-Luci” l-a împuternicit pe Anatolie Postolachi de a reprezenta interesele SRL „Radu-Lum-Luci”, cu toate drepturile prevăzute de art. 81 Cod de procedură civilă (f.d.129).

Prin urmare, Colegiul consideră greșită constatarea instanței de apel precum că Anatolie Postolachi nu ar fi fost în drept de a depune cerere de apel în interesele SRL „Radu-Lum-Luci”, în condițiile când materialele pricinii atestă contrariul.

Tot aici, este de menționat că instanța de apel în concluzia s-a bazat pe procura nr. 5269 din 13 aprilie 2015, autenticată notarial, eliberată de Zinovia Postolache pe numele lui Anatolie Postolachi, prin care ultimul este împuternicit de a o reprezenta pe Zinovia Postolache ca administrator și fondator în raport cu terții ce țin de SRL „Radu-Lum-Luci”, motivînd că procura urma a fi eliberată din numele persoanei juridice și nu din numele persoanei fizice.

La caz, Colegiul reține că această procură a fost anexată de către Anatolie Postolachi, pentru a face cunoștință cu materialele cauzei, ceea ce denotă din materialele pricinii (f.d.117-118), dar nicidecum nu a fost anexată la cererea de apel întru confirmarea împuternicirilor de a declara apel.

Astfel, Colegiul consideră că această procură nu putea fi pusă la baza soluției adoptate de către instanța de apel, în condițiile când însăși cererea de apel este depusă din numele administratorului SRL „Radu-Lum-Luci”-Zinovia Postolache (f.d.103).

În contextul dat, Colegiul reiterează că instanța de apel, la rejudecarea pricinii, urmează de a ține cont de aspectele menționate supra, decizînd ulterior primirea cererii de apel sau, după caz, restituirea acesteia.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel dispun de anumite drepturi și obligațiuni. La rândul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atât la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare.

Mai mult de atât, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmând în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturând pe măsura posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Instanța de recurs studiind materialele cauzei în coraport cu normele de drept procedural ajunge la concluzia că instanța de apel neîntemeiat a dispus restituirea cererii de apel, or aceasta ar constitui și încălcarea art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților Fundamentale, care prevede că orice persoană are dreptul la judecare în mod echitabil a cauzei sale.

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a Societății cu Răspundere Limitată „Radu-Lum-Luci” de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CtEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către recurent sunt întemeiate și confirmate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea instanței de apel din 19 noiembrie 2015, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Zinovia Postolache, în interesele „Radu-Lum-Luci” Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează încheierea din 19 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa” Societate pe Acțiuni împotriva „Radu-Lum-Luci” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la

încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală