

ÎNCHEIERE

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători:

Ala Cobăneanu, Galina Stratulat,
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

examinînd cererea de revizuire înaintată de Perju Gheorghe, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei Internaționale de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni împotriva Alionei Mînăscută, intervenienți accesorii Mihail Cichir și Victor Nunu, cu privire la declararea nulității contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto,
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 23 mai 2012, CIA „Transelit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alionei Mînăscută cu privire la declararea nulității contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 20 decembrie 2011, între BA „Duvistar” SRL, care acționa din numele CIA „Transelit” SRL și Aliona Mînăscută a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto seria AK nr.0103291 pentru automobilul de model BMW 525D, cu n/î COL 905.

Menționează că în baza contractului enunțat, a fost eliberată polița de asigurare seria AK nr. 0103291 pentru automobilul de model BMW 525D, cu n/î COL 905.

Susține că ulterior, examinînd contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto seria AK nr. 0103291 din 20 decembrie 2011, CIA „Transelit” SRL a constatat că Aliona Mînăscută a încheiat acest contract fără a avea împuternicirile convenite și totodată, s-a reliefat că aceasta nu a semnat acest contract.

Afirmă că în legătură cu acest fapt, a fost remisă o notificare în adresa pîrtei, prin care ultima era somată ca să confirme sau, după caz, să infirme dacă a semnat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto seria AK nr.0103291 din 20 decembrie 2011 și dacă la acel moment avea dreptul să semneze un astfel de contract, însă nu a fost primit nici un răspuns.

Prin urmare, solicită recunoașterea ca fiind nul contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto seria AK nr. 0103291 din 20 decembrie 2011, încheiat între CIA „Transelit” SRL și Aliona Mînăscută și încasarea de la pîrîtă a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 29 ianuarie 2013, acțiunea CIA „Transelit” SRL a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2013, a fost admis apelul declarat de către CIA „Transelit” SRL, casată hotărîrea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 29 ianuarie 2013 și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost admisă, a fost declarat nul contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto seria AK nr. 0103291 din 20 decembrie 2011, încheiat între CIA „Transelit” SRL și Aliona Mînăscurtă și a fost încasată de la Aliona Mînăscurtă în beneficiul CIA „Transelit” SRL cheltuielile de judecată în sumă de 175 lei, ce constau din taxele de stat achitate pentru examinarea cauzei în prima instanță și în instanța de apel.

La 08 iunie 2015 și 19 iunie 2015, Mihail Cichir a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd repunerea în termen și admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015, a fost respins recursul declarat de Mihail Cichir și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2013.

La 01.12.2015, Perju Gheorghe a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015, solicitînd admiterea revizuirii, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2013 și trimiterea cauzei la rejudecare cu atragerea sa în calitate de intervenient accesoriu alături de pîrît.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat temeiul prevăzut la lit. c) art. 449 CPC, menționînd în acest sens că toate instanțele de judecată i-au încălcat drepturile sale, îngrădindu-i accesul la justiție și dreptul la apărare.

În speță, revizuentul a susținut că prin deciziile a căror revizuire o solicită, este afectat dreptul său de persoană asigurată.

Astfel, Perju Gheorghe susține că el nu a fost atras în proces, deși dînsul deținea și conducea automobilul care a fost implicat în accident, asigurat în baza contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto și a poliței de asigurare seria AK nr. 0103291 din 20 decembrie 2011, prezentînd această poliță la compania de asigurare după accident, în baza căreia s-a intentat dosarul de daune.

Consideră că, nefiind atras în proces, prin hotărîrile judecătorești adoptate în litigiul dat, îi sunt lezate drepturile sale, deoarece, anulînd contractul de asigurare, el nu poate solicita despăgubirea de asigurare.

La 26.01.2016, CIA „Transelit” SA a depus referință pe marginea cererii de revizuire înaintate, solicitînd respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Examinînd motivele invocate de revizuent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, pornind de la următoarele.

În conformitate cu lit. a) alin. (1) art. 453 CPC al RM, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărîri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărîri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărîrii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul

examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărîre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 01.12.2015, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată că revizuentul solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2013 și a hotărîrii Judecătoreiei Botanica, mun. Chișinău din 29 ianuarie 2013, invocînd ca temei lit. c) art. 449 CPC.

Astfel, potrivit art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul remarcă că redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) CPC, poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărîrea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezîndu-le astfel în drepturi – fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

În cererea de revizuire, s-a indicat că temei pentru a revizui hotărîrile adoptate în cauză, constituie faptul că Perju Gheorghe nu a fost atras în proces, deși dînsul deținea și conducea automobilul care a fost implicat în accident, asigurat în baza contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto și a poliței de asigurare seria AK nr. 0103291 din 20 decembrie 2011, adică avea calitatea de beneficiar al asigurării.

Potrivit art. 447 lit. b) CPC, sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească.

Pornind de la prevederile acestei norme legale, Colegiul reține că pentru a fi în posibilitatea depunerii cererii de revizuire, solicitantul trebuie să probeze că hotărîrea a cărei revizuire o solicită, îi lezează drepturile sale.

La caz, obiect al litigiului îl constituie nulitatea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto seria AK nr. 0103291 din 20 decembrie 2011, încheiat între CIA „Transelit” SRL și Aliona Mînăscuță pentru automobilul de model BMW 525D, cu n/î COL 905.

Prin urmare, hotărîrile instanțelor de judecată adoptate în prezenta cauză civilă, vizînd în speță contractul de asigurare, nu lezează în drepturi revizuentul, or, acesta nu este parte a actului juridic litigios.

Mai mult, revizuentul Perju Gheorghe este persoana vinovată de producerea accidentului rutier, iar prin prisma Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22.12.2006, nu poate pretinde careva despăgubiri.

Circumstanțele descrise în cererea de revizuire nu corespund exigențelor art. 449 lit. c) al CPC și nu pot fi admise ca temei de revizuire a deciziei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015.

Respectiv, împrejurările invocate de revizuent nu pot influența soluția adoptată.

Astfel, Colegiul conchide că Perju Gheorghe nu a confirmat instanței de judecată existența temeiurilor prevăzute în art. 449 lit. c) CPC - faptul că prin hotărîrile judecătorești adoptate în litigiul dedus judecării a fost lezat în drepturi.

Colegiul constată că revizuentul nu a prezentat alte înscrisuri care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată.

În consecință, sub aspectul analizat, instanța de revizuire conchide că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

Prin cererea – obiectul prezentei ședințe revizuentul nu a prezentat nici unul din temeiurile conținute în norma indicată.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate Colegiu consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Astfel, Colegiul conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea (art. 449 CPC) admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Conform celor expuse și în baza art. 449, 453 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Perju Gheorghe împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei Internaționale de Asigurări „Transelit” Societate pe Acțiuni împotriva Alionei Mînăscuță, intervenienți accesorii Mihail Cichir și Victor Nunu, cu privire la declararea nulității contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea