

DECIZIE

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Maria Ghervas și Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Moldovan Eugenia în interesele recurentei Iuliei Rudoî,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Caraiani Anastasia împotriva Iuliei Rudoî cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de avocatul Sîmboteanu Ion în interesele Iuliei Rudoî împotriva Anastasiei Caraiani cu privire la declararea nulității contractului de împrumut,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Rudoî Iulia,

c o n s t a t ă :

La 26 februarie 2014 Caraiani Anastasia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Iuliei Rudoî cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Caraiani Anastasia a indicat că la 28 decembrie 2011 a împrumutat Iuliei Rudoî suma de 22 000 Euro până la 29 decembrie 2013, semnând în acest sens o recipisă.

Până în prezenta pârâta nu a restituit suma împrumutată.

Cere Caraiani Anastasia încasarea din contul Iuliei Rudoî a datoriei în mărime de 22 000 Euro, recalculată în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-3).

Prin mandatul din 02 octombrie 2014 avocatul Sîmboteanu Ion a fost împuternicit de Rudoî Iulia să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 45).

La 02 octombrie 2014 avocatul Sîmboteanu Ion a depus în interesele Iuliei Rudoî acțiune reconvențională împotriva Anastasiei Caraiani cu privire la declararea nulității contractului de împrumut.

În motivarea acțiunii reconvenționale avocatul Sîmboteanu Ion a indicat că Rudoî Iulia nu a împrumutat de la Caraiani Anastasia suma de bani indicată în recipisă.

Recipisa a fost semnată formal din motivul că Caraiani Anastasia și Caraiani Alexandru au amenințat-o pe Rudoî Iulia că vor răspândi informații compromițătoare despre trecutul acesteia și anumite evenimente ce au avut loc în anul 1999.

Cere avocatul Sîmboteanu Ion declararea nulității contractului de împrumut din 28 decembrie 2011, prin care Caraiani Anastasia i-a împrumutat Iuliei Rudoî suma de 22 000 Euro (f.d. 46-48).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 31 martie 2015 s-a admis acțiunea Anastasiei Caraiani.

S-a încasat de la Rudoi Iulia în beneficiul Anastasiei Caraiani datoria în mărime de 22 000 Euro, care urmează a fi convertiți în valută națională la rata de schimb din data plății și cheltuielile de judecată în mărime de 5 150 lei cu titlu de taxă de stat.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Iulia Rudoi.

S-a încasat de la Rudoi Iulia în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 7 060 lei (f.d. 91, 93-95).

La 30 aprilie 2015 avocatul Sîmboteanu Ion a declarat în interesele Iuliei Rudoi apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 31 martie 2015, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a acțiunii reconvenționale (f.d. 97-98).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015 s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat.

S-a comunicat Iuliei Rudoi despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat și apelului motivat până la 09 iulie 2015.

S-a explicat Iuliei Rudoi că în caz dacă nu va lichida neajunsurile și nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 108-109).

La 06 iulie 2015 avocatul Sîmboteanu Ion a declarat în interesele Iuliei Rudoi recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri prin care Rudoi Iulia să fie scutită de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 septembrie 2015 s-a admis recursul declarat de avocatul Sîmboteanu Ion în interesele Iuliei Rudoi.

S-a casat parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, și s-a emis o nouă încheiere prin care:

S-a admis parțial cererea avocatului Sîmboteanu Ion cu privire la scutirea Iuliei Rudoi de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

S-a scutit parțial Iulia Rudoi de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 31 martie 2015.

S-a obligat Iulia Rudoi să achite taxa de stat pentru depunerea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 31 martie 2015 în mărime de 5 000 (cinci mii) lei până la 09 octombrie 2015.

I s-a explicat Iuliei Rudoi că, în caz dacă nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele va fi restituită.

În rest, încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015 s-a menținut.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 s-a restituit cererea de apel depusă de Iulia Rudoi împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 31 martie 2015, ca nemotivată.

La 11 decembrie 2015 avocatul Moldovan Eugenia în interesele recurentei Rudoi Iulia a declarat recurs nemotivat, iar la 28 decembrie 2015 a declarat recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2015, solicitând casarea încheierii recurate, ca fiind ilegală și neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs avocatul Moldovan Eugenia a indicat că Rudoi Iulia a achitat taxa de stat în sumă de 5000 lei stabilită prin decizia Curții Supreme de

Justiție din 02 septembrie 2015, însă nu a cunoscut despre faptul că urma să prezinte cerere de apel motivată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel recurente Iulia Rudoi, or, aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, și nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul stabilit, achitînd doar taxa de stat în sumă de 5000 lei, stabilită prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 septembrie 2015.

În această ordine de idei urmează de menționat că, avocatul Sîmboteanu Ion reprezentînd interesele Iuliei Rudoi a recepționat încheierea instanței de apel din 24 iunie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.111).

Mai mult ca atît, avocatul Sîmboteanu Ion a declarat în interesele Iuliei Rudoi recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, prin care nu s-a dat curs cererii de apel. Iar, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 septembrie 2015 a fost admis recursul declarat de către avocatul Sîmboteanu Ion în interesele Iuliei Rudoi, fiind scutită parțial Iulia Rudoi de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 31 martie 2015, obligînd-o să achite taxa de stat în sumă de 5000 lei.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 s-a restituit apelul depus de către Iulia Rudoi împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 31 martie 2015, pe motiv că apelanta nu au înlăturat în termenul stabilit neajunsurile stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015.

Prin urmare, recurenta Rudoi Iulia a avut suficient timp să prezinte cererea de apel motivată.

Mai mult ca atît, Rudoi Iulia nu a indicat nici un temei legal sau faptic ce ar explica neprezentarea cererii de apel motivate într-o perioadă de 7 luni, de la data

depunerii cererii de apel nemotivate (30.04.2015) pînă la ședința din 02.12.2015.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații. La rîndul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atît la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cît și în cadrul dezbaterilor judiciare. Mai mult ca atît, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmînd în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturînd pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Instanța de recurs va remarca și practica CtEDO, care, în cauza SRL „Tudor-Comerț” vs. Moldova, Curtea a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărîri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci cînd dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție. Curtea a constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărîrilor instanțelor de fond, instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Moldovan Eugenia în interesele recurenteii Iuliei Rudoi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Caraiani Anastasia împotriva Iuliei Rudoi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de avocatul Sîmboteanu Ion în interesele Iuliei Rudoi împotriva Anastasiei Caraiani cu privire la declararea nulității contractului de împrumut.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru