

Î N C H E I E R E

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii : Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Gheorghe Musteață și Valentina Musteață,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Ursu împotriva
lui Gheorghe Musteață și Valentina Musteață cu privire la repararea prejudiciului
cauzat prin infracțiune,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015, prin care
a fost respins apelul declarat de către Gheorghe Musteață și Valentina Musteață și
menținută hotărîrea Judecătoriei Basarabeasca din 01 decembrie 2014, prin care
acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La 22 august 2014, Igor Ursu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Gheorghe Musteață și Valentina Musteață cu privire la repararea
prejudiciului cauzat prin infracțiune.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 01 iulie 2014 s-a deplasat
cu mașina proprie de model „Wolkswagen-Golf” cu număr de înmatriculare LPAI
062 în câmp, pentru a prelucra lanul de porumb. A parcat mașina pe imașul satului
Abaclia în apropierea lanului dat și s-a deplasat la muncă. Peste câteva ore a
observat că mijlocul de transport lipsește de la locul parcat, prin urmare a fost
nevoit să sesizeze inspectoratul de poliție pe faptul răpirii bunului mobil.

Menționează că de către organele de poliție mașina a fost găsită abia la data
de 10 iulie 2014, care era în stare avariată. Urmare a examinării tehnice a
mijlocului de transport s-a constatat cauzarea unui prejudiciu în mărime de 11370
lei. Pe acest fapt a fost pornită o cauză penală nr. 2014450159 în baza prevederilor
art. 192/1 alin. (1) Codul penal și pus sub învinuire Musteață Gheorghe, care în
cadrul urmăririi penale și-a recunoscut vina. Prin ordonanța procurorului raionului
Basarabeasca L. Gratila din 29 iulie 2014 s-a dispus încetarea urmăririi penale din
motivul că făptuitorul Musteață Gheorghe nu a atins vârsta pentru a fi tras la
răspundere penală și s-a dispus intentarea procesului contravențional în privința
mamei făptuitorului Valentina Musteață în temeiul art. 63 alin. (2) Codul
contravențional. La 30 iulie 2014, Valentina Musteață a achitat amenda
contravențională în mărime de 550 lei.

Cere, Igor Ursu încasarea de la Gheorghe Musteață și Valentina Musteață a sumei de 11370 lei în vederea recuperării prejudiciului cauzat prin infracțiune, precum și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1000 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Basarabeasca din 01 decembrie 2014 acțiunea a fost admisă. A fost încasat în mod solidar de la Valentina Musteață și Gheorghe Musteață în beneficiul lui Igor Rusu prejudiciul cauzat prin infracțiune în sumă de 11370 lei și cheltuielile de judecată suportate pentru asistență juridică în sumă de 4000 lei, în total suma de 15370 lei, precum și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 341,10 lei.

La 16 decembrie 2014, Gheorghe Musteață și Valentina Musteață au declarat apel împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015 a fost respins apelul declarat de către Gheorghe Musteață și Valentina Musteață și a fost menținută hotărîrea primei instanțe. A fost încasat în mod solidar de la Gheorghe Musteață și Valentina Musteață în beneficiul lui Igor Ursu cheltuielile de asistență juridică în instanța de apel în mărime de 1000 lei și cheltuielile de drum în mărime de 258 lei, iar în total suma de 1258 lei.

În susținerea concluziei instanței de apel a constatat că de către organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Basarabeasca a fost intentată o cauză penală cu nr. 2014450159 în privința lui Gheorghe Musteață în baza prevederilor art. 192/1 alin. (1) Codul penal, a răpit autoturismul de model „Wolkswagen – Golf” cu numărul de înmatriculare LPAI 062, ce-i aparține lui Igor Rusu.

Prin ordonanța de încetare a urmăririi penale din 29 iulie 2014 emisă de procurorul raionului Basarabeasca a fost clasată urmărirea penală pe cauza penală nr. 1014450159 pe motiv că minorul Gheorghe Musteață nu a împlinit vîrsta pentru a fi tras la răspundere penală. Tot prin ordonanța nominalizată a fost pornit proces contravențional în privința Valentinei Musteață și recunoscută vinovată de comiterea contravențiilor în temeiul art. 63 alin. (2), 104 Codul contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă 55 unități convenționale în sumă de 1100 lei.

La fel, a reținut instanța de apel că ordonanța Procurorului raionului Basarabeasca din 29 iulie 2014 nu a fost contestată de Valentina Musteață, ultima chiar a achitat la 30 iulie 2014 o parte din amenda aplicată prin această ordonanță, astfel fiind certă cauzarea prejudiciului material lui Igor Ursu de către Gheorghe Musteață.

Menținînd soluția primei instanțe cu privire la admiterea acțiunii instanța de apel, de drept și-a fundamentat concluzia pe prevederile art.art. 10 alin. (1), 11 lit.g), 1398 alin. (1) și (3), 1407 alin. (1) și (2) Codul civil, precum și art.117 alin. (1), 118 alin. (1) și 123 alin. (4) CPC. Iar, cuantumul prejudiciului material cauzat lui Igor Ursu a fost stabilit în baza actelor ce stabilesc diagnosticul automobilului

La 30 noiembrie 2015, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, Gheorghe Musteață și Valentina Musteață au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Recurenții în motivarea recursului au indicat că nu sunt de acord cu hotărîrea și decizia instanței de apel în partea stabilirii cuantumului prejudiciului material,

deoarece intimatul nu a prezentat instanței acte ce confirmă cuantumul prejudiciului cauzat.

Mai menționează că procurorul în faza de urmărire penală nu a asigurat minorul cu avocat și nici nu le-a explicat drepturile și obligațiile părților la încetarea urmăririi penale.

Astfel consideră că instanțele de judecată nu au apreciat just probele prezentate.

La 19 ianuarie 2016, Igor Ursu a depus referință la recursul declarat de către Gheorghe Musteață și Valentina Musteață solicitând declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 432 CPC, alin. (2), (3) și (4), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului. Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată. Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gheorghe Musteață și Valentina Musteață nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanțele judecătorești și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, invocarea de către recurenți a faptului că instanțele de judecată la examinarea pricinii date nu au examinat sub toate aspectele și nu au apreciat just probele prezentate este pur declarativă și nu constituie temei de declarare a recursului.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței degajate de CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell contra Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Gheorghe Musteață și Valentina Musteață ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Gheorghe Musteață și Valentina Musteață se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru