

**DECIZIE
SUPLIMENTARĂ**

27 ianuarie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
lărgit al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:

Preşedintele completului

Iulia Sîrcu

Judecători:

Galina Stratulat, Ion Druţă,

Vladimir Timofti, Iuliana Oprea

examinînd din oficiu chestiunea privind emiterea unei decizii suplimentare, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Afanas Galina împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Nour Co” în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru”, privind recunoaşterea dreptului de proprietate, încuviinţarea introducerii modificărilor, încasarea diferenţei de preţ al apartamentului, a dobînzii de întîrziere, recuperarea prejudiciului material şi moral,

C O N S T A T Ă :

La 28.12.2011, reclamanta Afanas Galina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Nour Co” în proces de insolabilitate, solicitînd recunoaşterea dreptului de proprietate, încuviinţarea introducerii modificărilor, încasarea diferenţei de preţ al apartamentului şi dobînzii de întîrziere, precum şi recuperarea prejudiciului material şi moral.

Ulterior, la 21.11.2012, 15.10.2013, 16.04.2014 şi 30.04.2014 reclamanta a depus cereri de completare a pretenţiilor, solicitînd recunoaşterea dreptului de proprietate a reclamantei asupra apartamentului nr. 39 din casa 1 din str. Sarmizegetusa, 53, mun. Chişinău, cu nr. cadastral 0100115012.01,039; încuviinţarea Întreprinderii de Stat „Cadastru” să introducă în Registrul bunurilor imobile datele privind dreptul de proprietate a Galinei Afanas asupra apartamentului respectiv; obligarea pîrîtului de a preda apartamentul reclamantei cu executarea imediată pentru a stopa prejudiciile cauzate reclamantei; încasarea de la pîrît a diferenţei de 126 496,63 lei dintre suma investită de reclamantă şi suma real cheltuită de pîrît în construcţia imobilului nominalizat pentru efectuarea lucrărilor de finisare a apartamentului conform condiţiilor contractului; încasarea dobînzii de întîrziere în sumă de 80 823,88 lei; încasarea despăgubirii din neexecutare în sumă de 147 102,67 lei; încasarea supraplăţii din diferenţa de metraj în sumă de 2 063,22 euro la cursul oficial al BNM la ziua achitării; încasarea de despăgubirii din tergiversare abuzivă la discreţia instanţei; încasarea prejudiciului moral determinat de instanţă.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 14 martie 2013, acţiunea a fost admisă parţial, fiind dispusă recunoaşterea dreptului de proprietate al Galinei Afanas asupra apartamentului nr. 39 din str. Sarmizegetusa, 53, casa nr. 1, mun. Chişinău; a încuviinţa ÎS „Cadastru” să introducă în Registrul bunurilor imobile datele privind dreptul de proprietate a Galinei Afanas asupra apartamentului nr. 39

din str. Sarmizegetusa, 53, casa nr. 1, mun. Chișinău; a încasa din contul SRL „Nour Co” în folosul Galinei Afanas suma de 191 798 lei, ce include suma 126 496,63 lei cu titlul de diferență de preț al apartamentului nefinisat și suma de 65 302,96 lei - dobânda de întârziere. Cerințele privind încasarea prejudiciului material și moral au fost respinse.

Hotărîrea respectivă a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de fond.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 septembrie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de Afanas Galina împotriva SRL „Nour Co” în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru”, a fost respinsă ca neîntemeiată în partea cerințelor privind recunoașterea dreptului de proprietate a Galinei Afanas asupra apartamentului nr. 39 din casa nr. 1 din str. Sarmizegetusa, 53, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100115012.01.039; încuviințarea ÎS „Cadastru” să introducă în Registrul bunurilor imobile datele privind dreptul de proprietate a Galinei Afanas asupra apartamentului respectiv; obligarea pîrîtului de a preda apartamentul reclamantei cu executarea imediată; încasarea din contul SRL „Nour Co” a dobînzii de întârziere în sumă de 80 823,88 lei, a despăgubirilor din neexecutare în sumă de 147 102,67 lei, a despăgubirii din tergiversare abuzivă și a prejudiciului moral. Totodată, a fost dispusă încetarea procesului la cererea de chemare în judecată înaintată de Afanas Galina împotriva SRL „Nour Co” în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru”, în partea pretențiilor privind încasarea din contul SRL „Nour Co” în folosul Galinei Afanas a diferenței de 126 496,63 lei dintre suma investită de reclamantă și suma real cheltuită de pîrît în construcția imobilului nominalizat; încasarea supraplății din diferența de metraj în sumă de 2 063,22 euro la cursul oficial al BNM la ziua achitării.

Împotriva hotărîrii instanței de fond, la data de 30 septembrie 2014, Afanas Galina a depus apel, solicitînd casarea hotărîrii contestate și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii în sensul invocat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, a fost respins apelul declarat de către Afanas Galina și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 septembrie 2014.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Afanas Galina a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015 și a hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 septembrie 2014 cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de către Afanas Galina să fie admisă integral.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015, a fost admis recursul declarat de Afanas Galina, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015 și cauza a fost remisă la rejudecare în instanța de insolabilitate – Curtea de Apel Chișinău.

Potrivit art. 250 alin. (1) lit. a) CPC, instanța care a pronunțat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații.

Pornind de la prevederile normei legale evocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, din oficiu, consideră necesară emiterea unei decizii suplimentare referitoare la actele judecătorești care urmau a fi casate ca urmare a examinării cererii de recurs la 21.10.2015.

La caz, Afanas Galina a înaintat prezenta acțiune în instanța de fond – Judecătoria Centru, mun. Chișinău, instanță care, fiind sesizată, a examinat pricina cu adoptarea hotărîrii din 29 septembrie 2014.

Ulterior, această hotărîre a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015.

Reclamanta a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, cît și a hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 septembrie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015, a fost admis recursul declarat de Afanas Galina, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015 și cauza a fost remisă la rejudecare în instanța de insolvabilitate – Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, instanța de recurs a decis că instanța de drept comun nu este în drept a recunoaște și/sau transmite dreptul de proprietate din momentul pornirii procedurii de insolvabilitate, deoarece creanța dată reprezintă un bun imobil care face parte din masa debitoare, iar separarea bunurilor din masa debitoare este de competența exclusivă a instanței de insolvabilitate.

Respectiv, în situația în care s-a constatat competența unei alte instanțe să examineze pricina, în speță a instanței de insolvabilitate, iar cauza a fost remisă în instanța competentă spre examinare în fond, urmează a fi casate hotărîrile ambelor instanțe de drept comun care s-au expus asupra litigiului.

Or, judecînd recursul, instanța de recurs a casat doar decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, ca instanță de apel, omițînd a se pronunța și asupra hotărîrii instanței de fond – Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 29 septembrie 2014.

Prin urmare, pornind de la circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept evocate supra, Colegiul conchide asupra necesității emiterii unei decizii suplimentare privind casarea și a hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 septembrie 2014.

În temeiul celor expuse, conducîndu-se de prevederile art. 250 alin. (1) lit. a), 445 alin. (1) lit. c¹) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se casează hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 septembrie 2014, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Afanas Galina împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nour Co” în proces de insolvabilitate, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru”, privind recunoașterea dreptului de proprietate, încuviințarea introducerii modificărilor, încasarea diferenței de preț al apartamentului, a dobînzii de întîrziere, recuperarea prejudiciului material și moral.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Galina Stratulat

Ion Druță

Vladimir Timofti

Iuliana Oprea