

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

27 ianuarie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Morăraș Vitalii, Frecăuțeanu Nicolae și Trestianu Eduard în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Morăraș Vitalii, Frecăuțeanu Nicolae și Trestianu Eduard împotriva Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 30 septembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La data de 10.11.2014, Morăraș Vitalie, Treastianu Eduard și Frecăuțanu Nicolae, s-au adresat în judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne a RM, solicitând anularea ordinului nr. 629 ef. din data de 13.09.2014 privind sancționarea disciplinară cu concedierea lui Eduard Trestianu - șeful-adjunct al Secției investigații infracțiuni a IP Drochia al IGP al MAI, Vitalie Moraraș - șeful-adjunct al Direcției „Nord” a INI al IGP al MAI, Nicolae Frecăuțanu - ofițer superior de investigații al Direcției „Nord” a IM al IGP al MAI, cu repunerea în funcțiile deținute; încasarea din contul Inspectoratului General de Poliție al Ministerul Afacerilor Interne în beneficiul lui Eduard Trestianu, Vitalie Moraraș și Nicolae Frecăuțanu a salariului mediu lunar pentru absența forțată de la lucru, de la ziua concedierii pînă la repunerea în funcție, reieșind din calculele salariului lunar pentru fiecare lună; încasarea din contul Inspectoratului General de Poliție al Ministerul Afacerilor Interne în beneficiul lui Eduard Trestianu, Vitalii Moraraș și Nicolae Frecăuțanu a prejudiciului moral pentru concedierea ilegală în mărime de 10 000,00 lei pentru fiecare; încasarea din contul Inspectoratului General de Poliție al Ministerul Afacerilor Interne în beneficiul lui Eduard Trestianu, Vitalii Morăraș și Nicolae Frecăuțanu a cheltuielilor de judecată în sumă de 1500 lei pentru fiecare, cu titlu de servicii juridice acordate de avocat.

Întru motivarea acțiunii înaintate, reclamanții au indicat că, sancțiunile disciplinare aplicate pentru incidentul din incinta localului de agrement „Noroc” s-a emis doar în baza

secvențelor video de la locul incidentului, dar nu s-a efectuat un control pe marginea informațiilor obținute din explicațiile reclamantilor și a martorilor.

La fel, reclamantii au menționat că ei nu au comis faptele încriminate, iar înregistrarea video prezentată nu poate fi reținută ca probă, deoarece nu întrunește condițiile legale de colectare a probelor.

Menționează reclamantii că, incidentul a avut loc joi, la data de 09.10.2014 la ora 01:04, iar a doua zi Inspectoratul General de Poliție a emis ordinul nr. 623 ef. prin care a suspendat din funcție șeful-adjunct al Secției investigații infracțiuni a IP Drochia al IGP al MAI, maior de poliție Eduard Trestianu, șeful-adjunct al Direcției „Nord” a INI al IGP al MAI locotenent-colonel de poliție Vitalie Moraraș, ofițerul superior de investigații al Direcției „Nord” a INI al IGP al MAI, maior de poliție Nicolae Frecăuțanu - în legătură cu inițierea anchetei de serviciu de către Direcția inspectare efectiv a IGP al MAI.

În opinia reclamantilor, la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul trebuia să țină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de alte circumstanțe obiective, astfel, ancheta de serviciu pe cazul lor a fost efectuată unilateral și s-a dat o apreciere neobiectivă.

În același context, reclamantii au menționat că, la data de 13.10.2014, peste 2 zile de odihnă, Inspectoratul General al Poliției a emis ordinul cu privire la sancționarea disciplinară nr. 629 ef. prin care s-a decis de a aplica sancționarea disciplinară cu concedierea reclamantilor, însă, contrar prevederilor art. 86 alin.(1) lit.g)-r) Codul muncii, Inspectoratul General de Poliție nu a indicat temeiurile concedierii.

Totodată reclamantii au menționat că ei sunt membri ai Organizației Sindicale „Demnitate”, însă ordinul cu privire la sancționarea disciplinară de concediere nr. 629 ef. din 13.09.2014 a fost emis în lipsa acordului organului sindical.

Întru susținerea cerințelor de încasare a salariului pentru lipsa forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral, reclamantii au menționat că din ziua concedierii până în prezent, au fost lipsiți de posibilitatea de a munci, astfel, consideră că din vina pârâtului au fost lipsiți de posibilitatea de a munci și acesta urmează să-i despăgubească pentru întreaga perioadă de lipsă forțată de la locul de muncă prin achitarea salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la munca din ziua concedierii până la ziua emiterii hotărârii instanței de judecată, la calcularea sumei luându-se drept bază salariul mediu lunar pentru fiecare reclamant în parte.

Mai invocă reclamantii, că au suportat suferințe psihice prin imposibilitatea de a munci, precum și suportarea suferințelor fizice în urma concedierii în legătură cu ce solicit și încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei pentru fiecare.

Menționează reclamantii că, prin concedierea ilegală și inițierea litigiului de reparare a prejudiciului material împotriva lor, au suportat și cheltuieli suplimentare de judecată, care urmează a fi recuperate din contul Inspectoratului General de Poliție prin prisma art. 94 Cod de Procedură Civilă al R.M.

Invocă reclamantii că, și-au întemeiat cererea de chemare în judecată în baza prevederilor art. 1 al Convenției europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, în special art. 14 din Convenție care prevede interzicerea discriminării, a art. 43 al Constituției RM care prevede ocrotirea dreptului la muncă și la protecția muncii, art. art.5, 8 Codul Muncii, art. art. 4, 8 a Planului Național de acțiuni în domeniul drepturilor omului pentru 2010-2013 (Dreptul la integritate fizică și psihică, Munca și condiții prielnice de muncă).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19.03.2015, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Morăraș Vitalii, Frecăuțanu Nicolae și Trestianu Eduard

către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral.

La 24.03.2015, în termen, Morăraș Vitalii, Frecăuțeanu Nicolae și Trestianu Eduard au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru din 19.03.2015, solicitând casare acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015 a fost respins apelul declarat de Morăraș Vitalii, Frecăuțeanu Nicolae și Trestianu Eduard. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19.03.2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelanți sunt neîntemeiate și nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului.

În motivarea deciziei sale, instanța de apel a aplicat prevederile art. 4, 16, 24 din Legea contenciosului administrative, art. 18, 24, 26, 28, 55 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, care reglementează aspect ce țin de actele exceptate de la controlul judecătoresc, depunerea cererii de chemare în instanța de contencios administrative, examinarea cererii, atribuțiile poliției, competența teritorială a polițistului, obligațiile polițistului, restricțiile și interdicțiile în activitatea polițistului și condițiile de aplicare a sancțiunilor disciplinare.

Totodată, a fost indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Considerând ilegală decizia instanței de apel, la 25 noiembrie 2015, Morăraș Vitalii, Frecăuțeanu Nicolae și Trestianu Eduard au contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015 și a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19.03.2015, cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă.

În argumentarea recursului recurentul a invocat netemeinicia deciziei pe motiv că instanța de apel nu a apreciat corect toate circumstanțele cauzei și a interpretat eronat legea.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, instanțele au examinat superficial litigiul.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziilor recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de Morăraș Vitalii, Frecăuțeanu Nicolae și Trestianu Eduard, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Morăraș Vitalii, Frecăuțeanu Nicolae și Trestianu Eduard ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Morăraș Vitalii, Frecăuțeanu Nicolae și Trestianu Eduard.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea