

prima instanță: A. Catană
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, N. Simciuc

DECIZIE

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan”,

în pricina civilă la cererea introductivă depusă de către Natalia Ursu-Braguța împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan” privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,

cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan” împotriva Nataliei Ursu-Braguța privind declararea nulă a recipisei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan” cu privire la explicarea deciziei,

c o n s t a t ă:

La 29 noiembrie 2010, Natalia Ursu-Braguța a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 27600 dolari SUA, și 2 % pe lună începînd cu 01 ianuarie 2004 pînă la data emiterii hotărîrii (f.d.2-3, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 decembrie 2010, a fost aplicat sechestrul în limita valorii revendicărilor din acțiune în sumă de 27600 dolari SUA ce constituie în lei MD 331200 lei deținută de Societatea cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan” cod fiscal 1003600046530, în contul de decontare 222408460066 deschis la BC „Unibank” SA filiala Unibank Chișinău, codul băncii JSCUMD2X846 și contul de decontare 2224130030670301, deținut de către SRL „Salcioara Vascan” cod fiscal 1003600046530, în BC „Procreditbank” codul băncii PRCBMD22, pînă la examinarea pricinii în fond (f.d.10, vol. I).

La 22 iulie 2011, Ursu Braguța Natalia a depus cerere de concretizare a acțiunii, solicitînd încasarea sumei de 27 600 dolari SUA datorie și a dobânzii contractuale în mărime de 2 % lunar ce constituie suma de 100380 dolari SUA, iar în total suma de 127980 dolari SUA (f.d. 86-87, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 iulie 2011, a fost aplicat sechestru pe suma de 100380 dolari SUA, deținută de Societatea cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan” cod fiscal 1003600046530, în contul de decontare 222408460066 deschis la BC „Unibank” SA filiala Unibank Chișinău, codul băncii JSCUMD2X846 și contul de decontare 2224130030670301, deținut de către SRL „Salcioara Vascan” cod fiscal 1003600046530, în BC „Procreditbank” codul băncii PRCBMD22 (f.d. 88, vol. I).

În cadrul procesului dat, Societatea cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan” a înaintat cerere reconvențională împotriva Nataliei Ursu-Braguța cu privire la declararea nulă a recipisei din 01 ianuarie 2004 nr. 001 eliberată de către Cebotari Valentina (f.d.173-175, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 noiembrie 2012, a fost admisă acțiunea parțial.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan” în folosul Nataliei Ursu-Braguța suma împrumutată în mărime de 27 600 dolari SUA, dobînda aferentă contractului în sumă de 56 562 dolari SUA, în total suma de 84162 dolari SUA. În rest acțiunea a fost respinsă ac fiind nefondată.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan” în beneficiul statului suma de 31055 lei taxa de stat (f.d.248-250, vol. I).

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 decembrie 2012, a fost respinsă acțiunea reconvențională înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan”, ca fiind nefondată (f.d.255-257, vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2013, a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan” și menținută hotărîrea din 14 noiembrie 2012 și hotărîrea suplimentară din 07 decembrie 2012 emise de Judecătoria Centru mun. Chișinău (f.d.58-62, vol. II).

La 12 iunie 2013, Vascan Raisa a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Ursu-Braguța și SRL „Salcioara Vascan” privind constatarea faptului că Ursu-Braguța Natalia nu a transmis SRL „Salcioara-Vascan” suma de 27600 dolari SUA, declararea nulă a recipiselor nr. 001 din 01 ianuarie 2004 eliberate de către SRL „Salcioara Vascan” (f.d.4-6, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Vascan Raisa asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2013 (f.d.74-75, vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014, a fost admis recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan”, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2013 cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată (f.d.149-154, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2014, a fost admisă cererea de apel declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan” și cererea de alăturare la apel depusă de Vascan Anatolie, casată hotărîrea din 14 noiembrie 2012 și hotărîrea suplimentară din 07 decembrie 2012 emise de Judecătoria Centru mun. Chișinău, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță (f.d.178-184, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 noiembrie 2014, pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Ursu-Braguța privind încasarea datoriei și cererea reconvențională a SRL „Salcioara Vascan” privind declararea nulă a recipisei a fost transmisă către judecătorul Ion Țurcanu a Judecătoriei Centru mun. Chișinău pentru

soluționarea posibilității conexării și examinării acesteia într-un singur proces cu pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Raisei Vascan către Ursu-Braguța Natalia și SRL „Salcioara Vascan” privind declararea nulă a recipiselor (f.d.235-237, vol. II).

La 14 septembrie 2015, SRL „Salcioara Vascan” a depus cerere privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2014 și anume în sensul care acte procedurale au rămas în vigoare în urma casării hotărârii din 14 noiembrie 2012 și a hotărârii suplimentare din 07 decembrie 2012 emise de Judecătoria Centru mun. Chișinău (f.d.219-220, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, a fost respinsă cererea SRL „Salcioara Vascan” privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2014 (f.d. 130-132, vol. III).

La 04 decembrie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie explicată sensul deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2014.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de către SRL „Salcioara Vascan” la 04 decembrie 2015, este depus în termen.

În motivarea cererii de recurs, SRL „Salcioara Vascan” a invocat că instanța de apel la emiterea încheierii recurate, eronat a aplicat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din 24 noiembrie 2015, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 24 noiembrie 2015 a respins cererea SRL „Salcioara Vascan” privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2014 (f.d. 130-132, vol. III).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat, urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma normei de drept citate, instanța de recurs reține că Curtea de Apel justificat a respins cererea SRL „Salcioara Vascan” privind explicarea deciziei instanței de apel.

Or, decizia Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2014 este una clară și nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului și nu cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Argumentul recurentului precum că instanța de apel este obligată să explice care acte procedurale au rămas în vigoare în urma casării hotărârii din 14 noiembrie 2012 și a hotărârii suplimentare din 07 decembrie 2012 emise de Judecătoria Centru mun. Chișinău, este neîntemeiat ce nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) CPC.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015.

În conformitate cu art., 427 alin. (1) lit. a) și art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan” privind explicarea deciziei instanței de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul,

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală