

prima instanță: N. Cernat

DECIZIE

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Sistembloc” Mazur Ana,

în pricina civilă la cererea introductivă depusă de către Societatea Comercială „Acit Trans” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Sistembloc”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, prin care a fost admisă cererea Inspectoratului Fiscal de Stat Chișinău privind validarea creanței,

c o n s t a t ă

La 20 mai 2015, Societatea Comercială „Acit Trans” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Sistembloc” (f.d.1-5).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă.

S-au aplicat măsurile de asigurare corespunzătoare și în calitate de administrator provizoriu al debitorului a fost numită Ana Mazur (f.d. 6-9).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2015 a fost admisă cererea introductivă.

S-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Sistembloc”. În calitate de administrator al debitorului a fost numită Ana Mazur cu menținerea măsurilor de asigurare care au fost aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2015 (f.d.10-13).

La 17 august 2015 prin intermediul oficiului poștal, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni a depus cerere prin care a solicitat validarea creanței față de debitor în sumă de 792788,79 lei (f.d.14-15, 32).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, a fost admisă cererea Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni privind validarea creanței în sumă de 792 788,79 lei față de debitor.

S-a validat creanța creditorului Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni în tabelul definitiv al creanțelor debitorului (f.d.60-65).

La 28 octombrie 2015 și la 12 ianuarie 2016, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Sistembloc” Mazur Ana au contestat cu recurs faptul validării creanței, solicitând casarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul înaintat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Sistembloc” Mazur Ana neîntemeiat și care urmează a fi din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, potrivit art. 140 alin. (1) și (2) al Legii insolvenței, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Potrivit art. 142 alin. (1), (3) și (4) ale Legii, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de aceeași lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

Termenul de verificare a creanțelor și de consemnare în tabelul creanțelor nu va depăși 15 zile lucrătoare. În funcție de circumstanțele cauzei și din motive temeinice, instanța de insolvență poate decide o majorare a termenului prevăzut de până la 15 zile.

Administratorul insolvenței/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvență și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe.

Potrivit art. 143 alin. (1), (5) și (6) ale aceleiași Legi, ca rezultat al verificărilor făcute în perioada de observare a debitorului, administratorul provizoriu va întocmi și va înregistra la instanța de insolvență un tabel preliminar cuprinzând toate creanțele împotriva patrimoniului debitorului, precizând că sînt chirografare, garantate, sub condiție sau nescadente și arătînd pentru fiecare numele/denumirea creditorului, suma solicitată de creditor și suma acceptată de administratorul provizoriu.

La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvență a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

O creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvenței/ lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

Consecvent, Colegiul ține să precizeze că potrivit art. 144 alin. (1), (2) și (9) al legii, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv.

Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Instanța de insolvență soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea creanței este executorie pentru administratorul insolvenței/lichidator și pentru toți creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.

Reieșind din materialele cauzei, se constată că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2015, a fost intentată procedura de insolvență față de SRL „Sistembloc”.

Termenul-limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a fost stabilită pentru 17 august 2015.

Termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv a fost stabilită pentru 03 septembrie 2015.

Ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru 30 septembrie 2015.

La 17 august 2015 prin intermediul oficiului poștal în termenul stabilit, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni a depus cerere de validare a creanțelor în sumă de 792 788,79 lei.

De asemenea, Colegiul sesizează că administratorul debitorului nu a formulat, în fața instanței de insolvență, contestație la creanța înaintată de către organul fiscal, în termenul statuat la art. 144 alin. (1) și (2) al Legii insolvenței și astfel, la 15 octombrie 2015, a avut loc ședința de validare a creanței înaintate de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni.

În context, Colegiul precizează că potrivit art. 143 alin. (7) și (8) al Legii insolvenței, în urma verificării tabelului de creanțe definitiv și a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanței de insolvență va valida creanțele incluse în tabel și necontestate de creditori semnând în rubrica “Validat” în dreptul fiecărei creanțe trecute în tabel de administrator/lichidator.

Consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii și rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/lichidator și pentru toți creditorii chirografari și creditorii garanți.

În temeiul normei precitate, precum și reieșind din prevederile art. 429 alin. (1)

Cod de procedură civilă, hotărârile judecătorești definitive și irevocabile nu pot fi contestate cu recurs.

Respectiv recursul declarat de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Sistembloc” Mazur Ana, urmează a fi respins, or, încheierea emisă de către Curtea de Apel Chișinău la 15 octombrie 2015 este una irevocabilă, iar instanța de insolvabilitate, greșit a indicat în încheierea dată că este cu drept de recurs.

O procedură în acest sens, este prevăzută la art. 144 alin. (8) al Legii insolvabilității, care asigură dreptul oricărei părți interesate să facă contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor, după expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin.(2) și pînă la încetarea procesului, dar numai în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărîtoare necunoscute pînă atunci.

Prin urmare, în cazul în care, administratorul debitorului consideră că există astfel de circumstanțe, nu are decât să respecte procedura prevăzută de lege.

Mai mult, Colegiul reiterează că potrivit art. 144 alin. (9) al aceleiași Legi, instanța de insolvabilitate soluționează contestația prin încheiere și anume, încheierea instanței de insolvabilitate, poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, or, în lipsa unor contestații formulate cu privire la creanțe, un act judecătoresc în acest sens nu a fost emis și în rezultat, instanța de recurs neavînd de fapt ce examina, or, ultima nu are competență legală să examineze cererile petenților.

Avînd în vedere circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul înaintat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Sistembloc” Mazur Ana, urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Sistembloc” Mazur Ana.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală