

prima instanță – S. Caitaz

dosarul nr.2rac-497/15

instanța de apel – G.Vavrin, I. Dănăilă, T. Dimitriadi

nr.2rac-30/16

ÎNCHEIERE

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță

Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cooperativa Agricolă de Producție „Tismicub” Societate cu Răspundere Limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Icea Group” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 29 septembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Cooperativa Agricolă de Producție „Tismicub” Societate cu Răspundere Limitată și menținută hotărârea Judecătoriei Cantemir din 27 aprilie 2015

c o n s t a t ă

La 29 decembrie 2014 Întreprinderea cu Capital Străin „Icea Group” Societate cu Răspundere Limitată (ÎCS „Icea Group” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativa Agricolă de Producție „Tismicub” Societate cu Răspundere Limitată (CAP „Tismicub” SRL) cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza cererilor de servicii de control și certificare pentru produsele de agricultură biologică din 03 noiembrie 2009 și respectiv din 25 martie 2011 ÎCS „Icea Group” SRL s-a obligat să desfășoare activități de control și certificare a activităților solicitate de către CAP „Tismicub” SRL, iar ultimul la rândul său s-a obligat să desfășoare activitățile ce constituie obiectul certificării în conformitate cu normele specifice în materie de agricultură biologică.

Potrivit art.4. pct.4.1 din contract, sub formă de contravaloare pentru prestațiile solicitate de ÎCS „Icea Group” SRL, CAP „Tismicub” SRL urma să-i achite sumele conform planului de buget sau conform listei de prețuri în vigoare pentru activitatea ce constituie obiectul contractului și certificării stabilite de biroul reclamantului competent.

Indică reclamantul că până în prezent CAP „Tismicub” SRL nu și-a onorat pe deplin obligațiile.

Astfel, pentru serviciile de certificare și inspecții acordate pentru perioada anilor 2010-2011, pârâtul a obținut subvenționare din partea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare statuat de producător biologic, formând o datorie în valoare de 61 500,70 lei pentru serviciile de certificare acordate.

La data de 24 ianuarie 2012 în adresa CAP „Tismicub” SRL a fost expediată reclamația nr. 23 prin care acestuia i-au fost comunicate pretențiile ÎCS „Icea Group” SRL și posibilitatea achitării datoriei în termen de 10 zile calendaristice, aceasta însă a rămas fără răspuns.

Prin neachitarea în termen a obligațiilor financiare, pârâtul admite o încălcare gravă atât a intereselor reclamantului, cât și a legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

În cadrul examinării pricinii în prima instanță, ÎCS „Icea Group” SRL a depus cerere suplimentară, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului a datoriei în mărime de 61 500,70 lei, a taxei de stat în sumă de 1845,02 lei și a cheltuielilor de transport în mărime de 219,02 lei, iar în total suma de 63 564,74 lei.

Ulterior reclamantul a mai depus o cerere de majorare a cerințelor prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului a datoriei în mărime de 61 500,70 lei, a taxei de stat în sumă de 1845,02 lei și a cheltuielilor de transport în mărime de 450,68 lei. Iar în total suma de 63 796,40 lei.

ÎCS „Icea Group” SRL a mai depus o cerere de majorare a cerințelor prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului a datoriei în mărime de 61 500,70 lei, taxa de stat în sumă de 1845,02 lei și cheltuielile de transport în mărime de 682,34 lei, iar în total suma de 64 028,06 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Cantemir din 27 aprilie 2015 a fost admisă parțial acțiunea ÎCS „Icea Group” SRL și sa încasat de la CAP „Tismicub” SRL în beneficiul ÎCS „Icea Group” SRL suma de 54 000 lei datorie contractuală, suma de 1620 lei cheltuieli legate de achitarea taxei de stat, suma de 530 lei cheltuieli de transport, iar în total 56 150 lei.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 29 septembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către CAP „Tismicub” SRL și menținută hotărârea Judecătoriei Cantemir din 27 aprilie 2015.

La 01 decembrie 2015 CAP „Tismicub” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a examinat apelul încălcând normele de drept material și procedural.

Recurentul reiterează că instanța nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei și nu a apreciat probele prezentate și anexate la materialele cauzei.

Mai mult susține recurentul că intimatul a fost reprezentat în ședințele de judecată de o persoană fără împuterniciri.

Mai indică recurentul că ÎCS „Icea Group” SRL nu și-a onorat obligațiunile asumate, deoarece nu a efectuat nici un control și nici nu a acordat serviciile solicitate.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de CAP „Tismicub” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de CAP „Tismicub” SRL asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de CAP „Tismicub” SRL ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Cooperativa Agricolă de Producție „Tismicub” Societate cu Răspundere Limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat