

Î N C H E I E R E

21 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Vasile Colța, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Colța împotriva lui Grigore Caragia cu privire la încasarea sumei și la cererea reconvențională a lui Grigore Caragia împotriva lui Vasile Colța cu privire la recunoașterea tranzacției nule, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Vasile Colța și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 12 noiembrie 2012,

c o n s t a t ă:

La 18 ianuarie 2010, Vasile Colța a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigore Caragia cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 iunie 2009 a fost încasat de la Grigore Caragia în beneficiul său datoria conform contractelor de împrumut în sumă de 17500 lei, cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în sumă de 525 lei și pentru asistență juridică în sumă de 3850 lei, în total suma de 21875 lei. Totodată, a fost dispusă încasarea dobânzii de întârziere determinată conform art. 619 din Codul civil, pe care urmează să o achite debitorul, chiar și în lipsa vinovăției, dacă nu execută hotărârea în termen de 90 zile de la data când aceasta a devenit definitivă.

Menționează că hotărârea judecătorească a rămas definitivă prin neatacare și a fost eliberat titlul executoriu.

Susține că pârâtul Grigore Caragia se eschivează neîntemeiat de la executarea benevolă a hotărârii menționate.

Prin urmare, solicită încasarea de la pârât a dobânzii de întârziere pentru neexecutarea hotărârii judecătorești în sumă de 1625 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 iunie 2010 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2011 a fost restituit apelul declarat de către Vasile Colța.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2011 a fost admis recursul declarat de către Vasile Colța, casată încheierea instanței de apel și restituită pricina în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2011 a fost admis apelul declarat de către Vasile Colța, casată hotărârea primei instanțe și restituită pricina spre judecare în primă instanță, de un alt complet de judecată.

Vasile Colța a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea de la pârât a sumei de 24325 lei și a cheltuielilor de judecată.

Grigore Caragia a depus o cerere reconvențională împotriva lui Vasile Colța cu privire la recunoașterea tranzacției din 17 februarie 2010 nule, invocând că tranzacția menționată este una abuzivă, deoarece el nu a avut intenția să îi transmită reclamantului o parte din imobil din str. Carierei, 48, mun. Chișinău. La momentul încheierii tranzacției, el era în stare de ebrietate, iar reclamantul a profitat de starea sa de ebrietate.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 noiembrie 2012 acțiunea inițială a fost respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională a fost admisă, a fost declarată nulă tranzacția de terminare a proceselor încheiate între Vasile Colța și Grigore Caragia la 17 februarie 2010 și a fost încasat de la Vasile Colța în beneficiul lui Grigore Caragia taxa de stat în sumă de 200 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3500 lei, iar în total suma de 3700 lei. A fost încasată de la Grigore Colța în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 579,75 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2013 a fost respins apelul declarat de către Vasile Colța și menținută hotărârea primei instanțe.

La 22 aprilie 2013, în termenul prevăzut de lege, Vasile Colța a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii inițiale și respingerea acțiunii reconvenționale.

Recurentul Vasile Colța, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu hotărârile judecătorești. În cererea de apel a invocat că prima instanță a examinat subiectiv și superficial pricina, a aplicat și interpretat greșit legea materială și procedurală, iar instanța de apel nu a examinat aceste aspecte și a emis o decizie nemotivată.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea

probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Vasile Colța nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul lui Vasile Colța ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul lui Vasile Colța se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chișca-Doneva

Ion Corolevski