

prima instanță, jud.: D. Mîrzenco

dosarul nr. 2r-1016/2015

instanța de apel, jud.: D. Manole, S. Arnăut, E. Fistican

2r-29/2016

DECIZIE

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Roman Bîtca,

în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de Ruslana Pșederschi împotriva lui Roman Bîtca cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională înaintată de Roman Bîtca împotriva Ruslanei Pșederschi cu privire la recunoașterea nulității recipisei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015 prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Roman Bîtca

c o n s t a t ă

La 10 septembrie 2014, Ruslana Pșederschi a depus în instanță cerere de chemare în judecată împotriva lui Roman Bîtca cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat reclamanta că, Roman Bîtca a luat cu împrumut de la ea suma de 70 000 lei, asumîndu-și obligația de a restitui suma pînă la 22 septembrie 2011.

Susține că, drept dovadă că pîrîtul a luat cu împrumut suma de 70 000 lei, a fost întocmită și o recipisă. În pofida obligațiunilor asumate, Roman Bîtca pînă în prezent nu a restituit suma împrumutului, deși de nenumărate ori a solicitat restituirea împrumutului.

Solicită Ruslana Pșederschi admiterea acțiunii, încasarea datoriei în mărime de 70 000 lei, dobînzii de întîrziere în mărime de 28 334,65 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 2 950 lei.

La 05 noiembrie 2014, Roman Bîtca a depus cerere reconvențională împotriva Ruslanei Pșederschi, solicitînd recunoașterea nulității recipisei privind împrumutul.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că, acțiunea înaintată de Ruslana Pșederschi este neîntemeiată, iar recipisa scrisă de el este un act juridic simulat, motiv pentru care este susceptibilă a fi declarată nulă.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 25 martie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Ruslana Pșederschi, s-a încasat de la Roman Bîtca în beneficiul Ruslanei Pșederschi suma de 101 284,65 lei, constituită din suma împrumutului în mărime de 70 000 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 28 334,65 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 2 950 lei, s-a respins cererea reconvențională înaintată de Roman Bîtca.

La 22 aprilie 2015, Roman Bîtca a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 25 martie 2015, solicitînd admiterea apelului cu casarea hotărîrii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii de bază și admitere a cererii reconvenționale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Roman Bîtca, fiindu-i acordat termen pînă la 13 octombrie 2015, ora 15:00 să prezinte dovada achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 2 212,50 lei, totodată fiindu-i explicat că dacă nu va prezenta dovada achitării taxei de stat, cererea de apel va fi restituită .

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015 a fost restituită cererea de apel depusă de Roman Bîtca, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din 07 iulie 2015.

La 13 noiembrie 2015, Roman Bîtca a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 13 octombrie 2015, solicitînd casarea încheierii, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că, consideră încheierea în cauză a fi neîntemeiată, indicînd că, nu este de acord cu hotărîrea primei instanțe, mai mult ca atît a invocat că nu a achitat taxa de stat deoarece nu dispune de surse financiare.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei denotă că, la 10 septembrie 2014, Ruslana Pșederschi a depus în instanță cerere de chemare în judecată împotriva lui Roman Bîtca cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată, iar la 05 noiembrie 2014, Roman Bîtca a depus cerere reconvențională împotriva Ruslanei Pșederschi, solicitînd recunoașterea nulității recipisei privind împrumutul.

Fiind investită cu examinarea cauzei, prima instanță prin hotărîrea din 25 martie 2015 a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Ruslana Pșederschi, a încasat de la Roman Bîtca în beneficiul Ruslanei Pșederschi suma de 101 284,65 lei, constituită din suma împrumutului în mărime de 70 000 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 28 334,65 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 2 950 lei, a respins cererea reconvențională înaintată de Roman Bîtca.

La 22 aprilie 2015, Roman Bîtca a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 25 martie 2015, solicitînd admiterea apelului cu casarea hotărîrii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii și admitere a cererii reconvenționale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Roman Bîtca, fiindu-i acordat termen pînă la 13

octombrie 2015, ora 15:00 să prezinte dovada achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 2 212,50 lei, totodată fiindu-i explicat că dacă nu va prezenta dovada achitării taxei de stat, cererea de apel va fi restituită .

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015 a fost restituită cererea de apel depusă de Roman Bîtca, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din 07 iulie 2015.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive. La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel dispun de anumite drepturi și obligațiuni. La rîndul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atît la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cît și în cadrul dezbaterilor judiciare. Mai mult ca atît, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmînd în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturînd pe măsura posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Iar, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, după cum rezultă din încheierea contestată, ca temei de restituire a cererii de apel depusă de Roman Bîtca a servit faptul neprezentării în termen a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 2 212,50 lei, acordat prin încheierea Curții de Apel Chișinău 07 iulie 2015, pînă la 13 octombrie 2015.

Urmare a celor relatate, instanța de recurs constată că, Roman Bîtca, avînd cunoștință despre existența cererii de apel, pe care a depus-o personal, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, în vederea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt, însă, ignorat de acesta, ce a generat nedepunerea în termen a apelului și ulterior restituirea acestuia.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Kreuz contra Poloniei, nr. 28249/95, cazul Golder și Z contra Marii Britaniei, cazul Malahov contra Moldovei, nr. 32268/02), dreptul la un tribunal nu este absolut. Aceasta prin natura sa poate fi supus limitărilor, deoarece dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că în unele cazuri pot fi stabilite diferite limitări, inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” sau „tribunal” (cazul Malahov contra Moldovei, § 27).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat în hotărîrea Kreuz contra Poloniei (§ 60) că exigența de plată a taxei de stat aferentă cererilor cu

care sunt sesizate jurisdicțiile civile, nu poate fi considerată în sine drept o restricție adusă dreptului de acces la tribunal.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele recursului sunt neîntemeiate, iar încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Roman Bîtca.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de Ruslana Pșederschi împotriva lui Roman Bîtca cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională înaintată de Roman Bîtca împotriva Ruslanei Pșederschi cu privire la recunoașterea nulității recipisei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat