

dosarul nr. 3r-281/2015

3r-6/2016

DECIZIE

27 ianuarie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Drută, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de avocatul Irina Beiu, în interesele Societății Comerciale „Olista Uniflex” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „Olista Uniflex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015, prin care a fost restituit apelul depus Societatea Comercială „Olista Uniflex” Societate cu Răspundere Limitată

c o n s t a t ă

La 15 august 2014, SC „Olista Uniflex” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chişinău cu privire la recunoaşterea ilegalităţii acţiunilor/inacţiunilor, recunoaşterea declaraţiei vamale valabile, obligarea validării declaraţiei vamale cu acordarea liberului în vamă şi punerii în libera circulaţie a mărfii importate în baza declaraţiei vamale şi încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 03 decembrie 2013, la Post Vamal Intern Cricova al Biroul Vamal Chișinău declarantul SC „Olista Uniflex” SRL, prin intermediul brokerului vamal SRL „Broker Universal”, a depus declarația vamală 3019127233 din 03 decembrie 2013, prin care a declarat marfa: autocamionul uzat de model „Mercedes Benz Sprinter 211 CDI” caroserie WDB9026621R930994, n/î GTH118N cu valoarea în vama de 4500 Euro, cu declararea cheltuielilor de transport 500 Euro.

Menționează că, la 04 decembrie 2013 colaboratorul vamal al Biroul Vamal Chișinău a eliberat listă, prin care s-a cerut documente suplimentare, care au fost prezentate de către declarant în volum deplin și în termenele solicitate de către Biroul Vamal Chișinău.

Indică reclamantul că, fără a lua în considerare acest lucru, în ziua prezentării documentelor suplimentare, la 06 decembrie 2013, Biroul Vamal Chișinău a făcut obiecții scrise în forma tipizată DW-1, unde era indicat că contractul comercial nu corespunde cerințelor recunoscute în comerțul extern de bunuri, lipsesc ștampilele și semnăturile necesare a părților contractante, condiții și termenele de achitare, declarația vamală a țării de expediere prezentată fără ștampilele necesare și nu în original, oferte comerciale conțin informații pentru marfa care nu prezintă marfa identica sau similară cu marfa declarată și din aceste

considerente valoarea în vama a mărfii nu poate fi acceptata de organul vamal după Metoda 1 și s-a propus prezentarea formularului DW-2 cu valoarea în vamă inițială.

La 09 decembrie 2013, prin scrisoarea nr. 8770, Biroul Vamal Chișinău a informat reclamantului că validarea declarației este imposibilă. Iar, la 03 martie 2014 prin scrisoarea nr. 1433, Biroul Vamal Chișinău a informat reclamantul că declarația vamală a fost invalidată din oficiul de organul vamal.

Invocă dezacordul cu acțiunile/inacțiunile colaboratorilor vamali din Biroul Vamal Chișinău și le consideră ilegale, pe motiv că odată cu depunerea declarației vamale societatea a anexat declarația vamală de export în original, deoarece aceasta a fost eliberată declarantului personal de organ vamal german după finalizarea procedurii de export, fapt dovedit prin lista borderoul documentelor anexate la declarația vamală.

Susține că la cerere nr. 21233 din 06 decembrie 2013 depusă de către broker vamal SRL „Broker Universal” în adresă Biroului Vamal Chișinău au fost anexate documente vamale suplimentare și anume fișa de însoțire nr. 5929 din 30 noiembrie 2013, cu ștampila Biroul Vamal Albița (România), prin care în rubrica 4 a fost confirmat faptul că marfa: Mercedes Benz, cu n/î GTH118N, individualizat în baza facturii 2013-11058/HV0994, a părăsit hotarele Uniunii Europene și a intrat pe teritoriul Republicii Moldova.

Indică că, ulterior, în urm a interpelării la 21 iulie 2014, a fost primită scrisoarea de la Biroul Vamal Erfurt, Germania, prin care a fost comunicat că declarația vamală de export MRN 13DE300388121505E8 este o dovadă că marfa indicată în acest document este exportată din Uniunea Europeană. Totodată, a fost comunicat că procedurile de export, pentru care biroul vamal de export a procesat declarația de export să efectuează prin introducerea de către utilizator la biroul vamal de export și originalul documentului de export nu este valabil în calitate de dovadă de export, deoarece nu este prevăzut că el va fi ștampilat sau returnat în adresă biroul vamal de export.

Consideră că, indicațiile scrise în forma DW-1 unde s-a menținut că declarația vamală a țării de export prezentată fără ștampilele necesare și nu în original sunt neîntemeiate, deoarece, potrivit scrisorii de la Biroul Vamal Erfurt din 21 iulie 2014, declarația vamală de export în Germania se eliberează fără ștampile și fără semnături, deoarece nu este un document care trebuie să fi returnat în adresa biroul vamal de export. Iar contractul comercial conține semnăturile și ștampilele părților contractante.

La fel indică că, cerințele referitor la condiții și termene de achitare sunt neîntemeiate, deoarece în momentul semnării contractului, marfa era achitată. Obiecțiile precum că ofertele comerciale nu conțin informația pentru marfa identica sau similară cu marfa declarată sunt lipsite de un suport, deoarece potrivit din HG 600/14.05.2002, pct. 16, lit. a), organul vamal antrenat în vămuirea mărfurilor poate dispune de informații pe care nu le are declarantul.

Astfel, consideră că declarația vamală 3019127233 a fost invalidată de organul vamal din oficiu în mod ilegal.

Totodată a invocat faptul că la 09 decembrie 2013 SRL „Olista Uniflex” a depus cerere prealabilă concomitent în Biroul Vamal Chișinău și Serviciul Vamal,

fiind primit răspunsul de la Biroul Vamal, iar de la Serviciul Vamal nu a fost primit.

Drept urmare la 12 februarie 2014 SRL „Olista Uniflex” s-a adresat în instanța judecătorească cu cerere de chemare în judecată, prin care solicitat recunoașterea ilegalității acțiunilor Biroului Vamal Chișinău, cu obligarea de a valida declarația vamală.

Însă la 21 mai 2014 prin încheierea Judecătoriei Botanica Chișinău cerere de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol din motivul nerespectării procedurii prealabile, care a fost contestată ulterior de reclamant. Însă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2014 încheierea primei instanței a fost menținută, decizia fiind primită la 05 august 2014.

Menționează că 30 iulie 2014, societatea a depus la Serviciul Vamal RM cerere prealabilă nr. 13837, prin care a solicitat recunoașterea acțiunilor/ inacțiunilor Biroului Vamal Chișinău ilegale, recunoașterea declarației vamale din 03 decembrie 2013 valabilă cu obligarea Biroul Vamal Chișinău de a valida declarația vamală și de a elibera marfa în liberă circulație.

Solicită reclamantul repunerea în termen de adresare în judecată, recunoașterea acțiunilor/ inacțiunilor Biroului Vamal Chișinău ca ilegale, recunoașterea declarației vamale 3019127233 din 03 decembrie 2013 depusă de către reclamant la Biroul Vamal Chișinău, Post vamal intern Cricova 3019-0 valabilă, obligarea pîrîtului de a valida declarația vamala 3019 I 27233 din 03 decembrie 2013 cu acordarea regimului „liber în vamă”, obligarea pîrîtului de a pune în liberă circulație marfa importată în baza declarației vamale 30191 27233 din 03 decembrie 2013 - autocamionul uzat Mercedes Benz Sprinter 211 CDI caroserie WDB9026621R930994, n/î GTH118N și încasarea din contul Biroului Vamal Chișinău în beneficiul societății cheltuielile de judecată, inclusiv pentru acordarea asistentei juridice.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 31 iulie 2015 s-a respins cererea SC „Olista Uniflex” SRL cu privire la repunerea în termen și s-a respins acțiunea SC „Olista Uniflex” SRL ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 31 iulie 2015, avocatul Irina Beiu, în interesele SC „Olista Uniflex” SRL a depus cerere de apel nemotivat, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 31 iulie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Irina Beiu, în interesele SC „Olista Uniflex” SRL, stabilindu-i termen pînă la 12 noiembrie 2015, ora 10:30 pentru prezentarea apelului motivat, explicându-i dreptul că dacă nu va depune în termen apelul motivat, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015 cererea de apel înaintată de către avocatul Irina Beiu, în interesele SC „Olista Uniflex” SRL a fost restituită.

La 27 noiembrie 2015, avocatul Irina Beiu, în interesele SC „Olista Uniflex” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12

noiembrie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii instanței de apel, pentru judecarea apelului.

În susținerea recursului a indicat că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015 s-a restituit cererea de apel din motivul neprezentării cererii de apel motivat, în termenul stabilit.

Susține recurenta că, nu a avut posibilitate de a prezenta în ședința de judecată cererea de apel motivat, deoarece la 12 noiembrie 2015, între orele 10:00-10:30 s-a aflat în incinta Procuraturii mun. Chișinău, unde a participat la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, iar ulterior s-a simțit rău, și a plecat la medic.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs consideră, că Curtea de Apel Chișinău corect a restituit apelul declarat de avocatul Irina Beiu, în interesele SC „Olista Uniflex” SRL, deoarece cu certitudine s-a stabilit că, apelantul nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2015, și anume de a prezenta în termen de pînă la 12 noiembrie 2015, ora 10:30, cererea de apel motivată.

Or, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, materialele cauzei denotă că, la 09 octombrie 2015, instanța de apel a emis, în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) CPC, încheiere de a nu da curs cererii de apel depuse de avocatul Irina Beiu, în interesele SC „Olista Uniflex” SRL cu acordarea unui termen de pînă la 12 noiembrie 2015, pentru prezentarea cererii de apel motivate.

Materialele cauzei cert denotă că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2015 a fost expediată apelantului la 09 octombrie 2015, și recepționată de ultimul la 30 octombrie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire și avizul de recepție (f.d. 179-181).

Urmare a celor menționate, instanța de recurs constată că, argumentele recurente, precum că nu a depus cererea de apel în termen din motive ce nu depind de voința sa, nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative, în cazul în care nu a prezentat probe concludente în susținerea poziției, și nu au suport legal.

Mai mult, Colegiul consideră necesar a menționa că, în conformitate cu prevederile art. 110 CPC și art. 111 alin. (1) CPC, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte. Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

În asemenea circumstanțe, nerespectarea termenului de procedură stabilit apelantului prin încheierea de a nu da curs cererii de apel, cu acordarea termenului pentru lichidarea neajunsurilor a avut loc din motive ce nu-i pot fi imputate instanței, astfel instanța de apel corect a restituit cererea de apel, în scopul evitării lezării dreptului intimatului la judecarea cauzei în termen rezonabil.

Dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Urmare celor menționate, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Irina Beiu, în interesele Societății Comerciale „Olista Uniflex” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău 12 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „Olista Uniflex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat