

Î N C H E I E R E

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarate de către
Vitalia Pavlicenco,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Vitalia
Pavlicenco împotriva lui Nicolae Pascaru cu privire la libertatea de exprimare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015, prin care a
fost respins apelul declarat de Vitalia Pavlicenco și menținută hotărîrea
Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 ianuarie 2015

c o n s t a t ă

La 02 septembrie 2014 Vitalia Pavlicenco a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Nicolae Pascaru cu privire la dezmințirea informației
defăimătoare cu privire la extremism în cadrul sursei de informare-platforma
VOX PUBLIKA.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în articolul cu denumirea
„Politrucii mincinoși ai „Moldovei Mari” publicat de către pârât pe VOX
PUBLIKA – Platforma de comentarii, bloguri și opinii a Publika.md,
<http://vox.publika.md/politica/politrucii-mincinosi-a-moldovei-mari-514323.htm>
la data de 17 iunie 2014, pârâtul Nicolae Pascaru a răspândit cu bună știință
scorniri mincinoase ce defăimează reclamanta, relatînd că este persoană „gen
extremă” ... „care luptă împotriva statalității Republicii Moldova”.

Reclamanta consideră expresiile respective o defăimare - răspândire de
informații false, ce lezează onoarea, demnitatea persoanei, deoarece se aduc
învinuiri false în adresa reclamantei, or, extremismul este o atitudine (politică)
caracterizată prin idei, păreri exagerate, unilaterale, bazate pe ură și intoleranță, a
unor curente, mișcări, persoane politice care, urmăresc prin măsuri violente, să
impună programul lor.

Menționează reclamanta că, niciodată nu a făcut declarații care ar instiga
la ură sau intoleranță, și nu a chemat la careva acțiuni violente, care nu ar fi
scopul. Iar programul partidului al cărui lider este reclamanta este recunoscut
constituțional.

Indică reclamanta că, la 02 iulie 2014, pârâtului i-a fost expediată cererea prealabilă prin care s-a solicitat dezmințirea informației calomnioase, iar la 04 august 2014, de către reclamantă a fost recepționat răspunsul reprezentantului pârâtului, avocatul Viorel Furtună, prin care ultimul din numele pârâtului refuză să dezmință informația calomnioasă în cauză, și inter alia, încearcă să trișeze faptele, invocând că nu ar avea în vedere persoana reclamantei, dar o oarecare persoană iluzorie cu numele Pavlicenco.

Consideră reclamanta că prin informația răspândită de pârît i-a fost lezată onoarea, demnitatea și reputația profesională, fiindu-i cauzat un prejudiciu moral și psihologic, de imagine în calitate sa de fost demnitar public - ea fiind aleasă de două ori deputat în Parlamentul Republicii Moldova și Președinte al Partidului Național Liberal, care este un partid corect, condus de persoane neșantajabile, inclusiv neșantajabilă fiind persoana reclamantei.

Susține reclamanta că faptul dat reduce posibilitățile de creștere a sprijinului pentru partid și echipa de conducere, împiedică aderarea membri și prejudiciază procesul de colectare a donațiilor necesare acțiunilor desfășurate de PNL.

Solicită reclamanta admiterea acțiunii prin dezmințirea informației defăimătoare cu privire la extremism în cadrul sursei de informare-platforma VOX PUBLIKA.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 ianuarie 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Vitalia Pavlicenco împotriva lui Nicolae Pascaru cu privire la libertatea de exprimare.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe la 13 februarie 2015, Vitalia Pavlicenco a depus apel, solicitînd admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 ianuarie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015 a fost respins apelul declarat de Vitalia Pavlicenco și menținută hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 ianuarie 2015.

La 16 noiembrie 2015, Vitalia Pavlicenco a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a menționat că, consideră decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe ca fiind neîntemeiate și pasibile de a fi casate, deoarece instanțele nu au dat o apreciere corectă probelor prezentate.

Susține că atît prima instanță cît și instanța de apel au dat o apreciere fragmentară mesajului calomnios, limitîndu-se doar la un cuvînt rupt din context, operînd cu noțiuni cum ar fi datele personale, or, pentru identificarea unei persoane într-un anumit mesaj, adresat unui anumit auditoriu, nu este neapărat de indicat toate datele personale, iar din mesaj se identifică clar că este vorba anume despre reclamantă.

Totodată, invocă că instanțele de judecată nu au reținut că reclamanta nu a comis faptele indicate de pârît, și nu au dat apreciere faptului că mesajul politic

unionist promovat de reclamantă a fost recunoscut legal de către instanțele naționale.

Afirmă recurenta că, instanța de apel a ignorat faptul că prin acțiunile ilegale a pîrîtului i se aduce atingere dreptului la viața privată a reclamantei, art. 8 CEDO.

Consideră recurenta că, Nicolae Pascaru a răspîndit cu bună știință informație calomnioasă, și a făcut referire anume la persoana reclamantei, în contextul activității sale politice, și anume la ideile unioniste promovate de reclamantă și Partidul Național Liberal, al cărui președinte este reclamanta.

Examinînd temeiurile recursului declarat de către Vitalia Pavlicenco în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 432 CPC, alin. (2), (3) și (4), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului. Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată. Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Vitalia Pavlicenco nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, invocarea de către recurentă a faptului că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material și procedural la judecarea pricinii este pur declarativă, doar pentru a se încadra în temeiurile declarării recursului.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței degajate de CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell contra Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vitalia Pavlicenco ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Vitalia Pavlicenco se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat