

27 ianuarie 2016

municipiul Chișinău

DECIZIE

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

Examinînd recursul declarat de ÎI „Crîjanovschi Nadejda”,
împotriva încheierii Judecătorului Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie
2015, prin care a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de
creditorul SRL „Octopus Prof” în proces de insolabilitate,
în procesul de insolabilitate al ÎI „Crîjanovschi Nadejda”,

a c o n s t a t a t :

La 28 octombrie 2015 SRL „Octopus Prof” în proces de insolabilitate a depus
cerere introductivă, solicitînd intentarea procesului de insolabilitate față de ÎI
„Crîjanovschi Nadejda”, cu desemnarea administratorului autorizat Coltun Elvira,
deținătoarea autorizației nr.93 din 14.01.2015, în calitate de administrator al
insolabilității/lichidator.

În motivarea cererii a indicat că în baza titlului executoriu nr.2e-1305/12 din
05.04.2013, emis de Judecătoria sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, urma a fi
încasat din contul ÎI „Crîjanovschi Nadejda” în beneficiul SRL „Octopus Prof”
suma de 2 669,12 (două mii șase sute șazeci și nouă) lei.

La 20 mai 2013 documentul executoriu nominalizat a fost înaintat spre
executare silită executorului judecătoresc Cațer Victor, însă la 28 ianuarie 2015 a
fost emisă încheierea de restituire a documentului executoriu, cu mențiunea că
debitorul nu dispune de bunuri care ar putea fi urmărite.

Prin încheierea Judecătorului Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, din 03
noiembrie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de
reprezentantul creditorului SRL „Octopus Prof” în proces de insolabilitate –
administratorul insolabilității Muntean Oleg, privind intentarea procedurii de
insolabilitate și inițierea procedurii simplificate a falimentului procedurii
simplificate a falimentului față de ÎI „Crîjanovschi Nadejda”.

La 20 noiembrie 2015 ÎI „Crîjanovschi Nadejda” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătorului Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, din 03 noiembrie 2015, solicitînd casarea încheierii recurate și pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie respinsă cererea introductivă.

În motivarea cererii a indicat că nu există teme de înaintare și admitere a cererii introductive, nu există incapacitate de plată sau supraîndatorare.

A mai indicat că nu au fost informați despre examinarea cererii introductive și nu au avut posibilitatea să se expună asupra cererii.

La 23 decembrie 2015 administratorul insolvenței SRL „Octopus Prof” a depus referință la recursul declarat de ÎI „Crîjanovschi Nadejda”, solicitînd respingerea cererii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolvență, din următoarele considerente.

Conform art.1 alin.(4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 (în continuare Legea insolvenței), procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 8 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de respectiva lege.

Din materialele dosarului reiese că creditorul SRL „Octopus Prof” în proces de insolvență a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de ÎI „Crîjanovschi Nadejda”.

Conform art.18 alin.(1) al Legii insolvenței, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvență și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvență.

Conform art. 21 alin. (1) și alin.(2) al Legii insolvenței, instanța de insolvență este obligată să admită spre examinare cererea introductivă depusă de creditor cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă și ale prezentei legi. Despre admiterea spre examinare a cererii introductive, instanța de insolvență adoptă imediat o încheiere, dar în cel mult 3 zile de la data depunerii.

Cu referire la normele de drept citate și reieșind din conținutul Legii insolvenței, Colegiul menționează că încheierea privind admiterea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență nu poate fi atacată cu recurs, dat fiind faptul că legea insolvenței nu prevede o contestație sub formă de recurs împotriva încheierii de admitere a cererii introductive, mențiunea în acest sens a fost eronat indicată de instanța de insolvență.

Din considerentele enumerate și având în vedere faptul că încheierea Judecătorului Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015, în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de ÎI „Crîjanovski Nadejda”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală