

DECIZIE

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către întreprinderea cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către societatea pe acțiuni „Veteranul” împotriva întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni, intervenienți accesorii întreprinderea individuală „Eduard Haritonov”, întreprinderea individuală „Horneț Iurie”, întreprinderea individuală „Șchiliniuc Tamara” și întreprinderea individuală „Busuioc Tamara” privind repararea prejudiciului material, cît și la cererea de chemare în judecată depusă de către întreprinderea individuală „Eduard Haritonov” împotriva societății pe acțiuni „Veteranul” și întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” privind încasarea prejudiciului,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 25 noiembrie 2015, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de către întreprinderea cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni,

c o n s t a t ă:

La 08 octombrie 2012, SA „Veteranul” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui ÎCS „RED Union Fenosa” SA, intervenienți accesorii ÎI „Eduard Haritonov”, ÎI „Horneț Iurie”, ÎI „Șchiliniuc Tamara” și ÎI „Busuioc Svetlana” privind repararea prejudiciului material.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 27 martie 2013, s-a conexas într-un singur proces, pricina civilă la cererea SA „Veteranul” împotriva ÎCS „RED Union Fenosa” SA privind încasarea prejudiciului material cu pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către ÎI „Eduard Haritonov” împotriva SA „Veteranul” și ÎCS „RED Union Fenosa” SA privind încasarea prejudiciului.

La 22 aprilie 2013, ÎCS „Red Union Fenosa” SA a depus cerere privind

strămutarea pricinii la o altă instanță judecătorească egală în grad cu Judecătoria Cahul, aflată sub jurisdicția Curții de Apel Cahul, pe motivul că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 16 aprilie 2013, s-a respins ca neîntemeiată cererea ÎCS „RED Union Fenosa” SA privind strămutarea pricinii.

La 27 mai 2013, ÎCS „RED Union Fenosa” SA a depus o nouă cerere de strămutare a pricinii la o altă instanță judecătorească egală în grad cu Judecătoria Cahul, aflată sub jurisdicția Curții de Apel Cahul, invocând aceleași motive.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 17 iunie 2013, s-a respins ca neîntemeiată cererea ÎCS „RED Union Fenosa” SA privind strămutarea pricinii.

La 17 iunie 2015, ÎCS „RED Union Fenosa” a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții de Apel Cahul din 16 aprilie 2013 și a încheierii Curții de Apel Cahul din 17 iunie 2013, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierilor enunțate cu admiterea cererii de strămutare a pricinii la o altă instanță judecătorească egală în grad cu Judecătoria Cahul, aflată sub jurisdicția Curții de Apel Cahul.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 25 noiembrie 2015, a fost respinsă ca inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de către ÎCS „RED Union Fenosa” SA.

La 08 decembrie 2015, ÎCS „RED Union Fenosa” SA a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, iar, la 24 decembrie 2015 recurs suplimentar prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Cahul din 25 noiembrie 2015 cu emiterea unei hotărâri sub formă de încheiere prin care să fie strămutată prezenta cauză la o altă instanță judecătorească egală în grad cu Judecătoria Cahul, aflată sub jurisdicția Curții de Apel Cahul.

În motivarea cererii de recurs a invocat că încheierea Curții de Apel Cahul din 25 noiembrie 2015 este ilegală și neîntemeiată deoarece a fost emisă cu interpretarea eronată a legii, cu aprecierea arbitrară și unilaterală a probelor.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea integrală a încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 lit.b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Mai mult ca atît, pentru a invoca acest temei de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărîrii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Totodată, ca condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărîrii, or, faptele noi apărute după darea hotărîrii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Astfel, instanța de recurs reține că deși revizuientul în cererea de revizuire face referire la decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1525 din 16 aprilie 2014, prin care Dmitrii Fujenco a fost numit președinte al judecătoriei Cahul, drept circumstanțe care i-au devenit cunoscute ulterior emiterii încheierii Curții de Apel Cahul din 16 aprilie 2013 și a încheierii Curții de Apel Cahul din 17 iunie 2013, însă, acestea nu întrunesc condițiile indicate *supra*, pentru a fi menținute de către instanța de recurs.

Or, la momentul emiterii încheierilor Curții de Apel Cahul din 16 aprilie 2013 și a Curții de Apel Cahul din 17 iunie 2013, decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1525 din 16 aprilie 2014 nu existau obiectiv și respectiv nu pot constitui temei pentru redeschiderea procesului.

Mai mult ca atît, circumstanțele ce se atestă prin actul anexat la cererea de revizuire nu poate fi considerat că poate influența esențial soluția dată inițial prin încheierile a căror revizuire se cer, neavînd o putere decisivă asupra concluziei instanței, or, actul menționat nu constituie probă pertinentă și concludentă care ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor din cadrul judecătoriei Cahul.

Analizînd argumentul invocat de către revizuent în raport cu prevederile

art. 449 lit. b) CPC, instanța de recurs reține că acesta nu poate servi drept temei de revizuire.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art.449 lit.b) CPC, completul Colegiul civil , comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.art.269-270, art.453 alin. (1) lit. a) CPC, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge recursul declarat de către întreprinderea cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 25 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către societatea pe acțiuni „Veteranul” împotriva întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni, intervenienți accesorii întreprinderea individuală „Eduard Haritonov”, întreprinderea individuală „Horneț Iurie”, întreprinderea individuală „Șchiliniuc Tamara” și întreprinderea individuală „Busuioc Tamara” privind repararea prejudiciului material, cât și la cererea de chemare în judecată depusă de către întreprinderea individuală „Eduard Haritonov” împotriva societății pe acțiuni „Veteranul” și întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” privind încasarea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală