

Prima instanță: N. Costin
Instanța de apel: A. Panov, A. Minciuna, M. Moraru

dosarul nr.3r-5/16
nr.3r-278/15

DECIZIE

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Ala Cobăneanu
judecătorii: Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Postu Rodica,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Rodicăi Postu împotriva
Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului adminostrativ și repararea
prejudiciului moral,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2015 și încheierii din
30 septembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 28 octombrie 2013, Postu Rodica a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului adminostrativ și
repararea prejudiciului moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol din 07 aprilie 2015 acțiunea a fost
respinsă ca neîntemeiată și depusă tardiv.

La 06 mai 2015, Postu Rodica a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei
instanțe, în care a indicat că motivele apelului le va prezenta printr-o cerere
suplimentară după ce va face cunoștință cu hotărîrea motivată (f.d. 55).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2015, nu s-a dat curs
cererii de apel declarate de către Postu Rodica, acordîndu-i apelantei termen pînă la
ședința de judecată numită pentru data de 16 septembrie 2015, orele 10:00, pentru
depunerea unei cereri de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept
pe care se întemeiază apelul, explicîndu-i că în cazul în care nu va lichida
neajunsurile menționate cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu
toate documentele anexate va fi restituită (f.d. 67).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015 a fost restituită
cererea de apel declarată de Postu Rodica pe motiv că nu a îndeplinit în termen
indicațiile instanței de apel și nu a prezentat apelul motivat (f.d. 77-79).

La 15 octombrie 2015, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa
participanților la proces, copia încheierii contestate (f.d.80).

La 10 noiembrie 2015, Postu Rodica a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2015 și încheierii din 30 septembrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor contestate cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel, la faza de primire a cererii de apel, cu repunerea în termenul de declarare a apelului motivat (f.d. 83-84).

În motivarea recursului Postu Rodica a indicat că instanța de apel la emiterea încheierii contestate a aplicat eronat normele de drept procedural.

Indică recurenta că nu a cunoscut despre termenul limită de prezentare a cererii de apel motivate și a aflat despre încheierea de a nu da curs cereri de apel la 29 octombrie 2015, când a recepționat prin poștă încheierea de restituire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Postu Rodica la 10 noiembrie 2015, este depus în termen, deoarece recurenta indică că a făcut cunoștință atât cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2015 cât și cu încheierea din 30 septembrie 2015, la 29 octombrie 2015, iar în susținerea celor invocate a anexat la cererea de recurs copia plicului potrivit căruia se atestă că a recepționat copia încheierii recurate la 29 octombrie 2015 (f.d.85).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat împotriva încheierii din 19 iunie 2015 și încheierii din 30 septembrie 2015 întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierilor instanței de apel și trimiterea cauzei la rejudecare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele pricinii s-a stabilit că, prin încheierea instanței de apel din 19 iunie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Postu Rodica, acordându-i apelantei termen până la ședința de judecată numită pentru data de 16 septembrie 2015, orele 10:00, pentru depunerea unei cereri de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, explicându-i că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d. 67).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015 a fost restituită cererea de apel depusă de Postu Rodica pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel și nu a prezentat apelul motivat (f. d. 77-79).

Conform art. 365 alin (1) lit. d) CPC în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Raportând normele citate de la circumstanțele pricinii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanței de apel, eronate.

Astfel, s-a constatat că Postu Rodica la 06 mai 2015 a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a expediat în adresa Rodicăi Postu copia încheierii din 19 iunie 2015 prin care s-a stabilit apelantei termenul limită de prezentare a cererii de apel motivate, la 04 august 2015, însă actul judecătoresc nu a fost recepționat de către destinatar, fapt ce se confirmă prin plicurile restituite în adresa instanței de judecată de către oficiul poștal (f.d. 68a-69a).

Or, în conformitate cu art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 26 alin. (1), (2) și (3) CPC, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.

Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Instanța care judecă pricina își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

Contrar normelor legale citate, instanța de apel nu a contribuit la organizarea procesului astfel încât să creeze condiții egale părților la proces și nu a contribuit la înștiințarea apelantului despre încheierea de a nu da curs cererii de apel, deși avea probe suficiente că acesta nu a recepționat-o, și astfel nu este în cunoștință de cauză despre acțiunile procesuale întreprinse.

Completul de judecată reține că în astfel de circumstanțe Curtea de Apel prematur a ajuns la concluzia de a restitui apelul declarat de către Postu Rodica, din motiv că ultima nu a lichidat neajunsurile.

Or, Curtea de Apel Chișinău dispunând restituirea cererii de apel, în lipsa Rodicăi Postu, care nu a fost citată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, a încălcat dreptul acesteia la apărare și principiul egalității armelor în proces garantat de art. 26 CPC și art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2015 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015, cu restituirea pricinii în Curtea de Apel Chișinău la faza de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Postu Rodica.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2015 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Rodicăi Postu împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral, cu restituirea pricinii în Curtea de Apel Chișinău, la faza de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat