

DECIZIE

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

Elena Covalenco și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Biroul Vamal Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Catol Lux” împotriva Biroului Vamal Chișinău și Serviciului Vamal cu privire la anularea actului de inspecție, obligarea de a aplica metoda de calcul a valorii în vamă a mărfii importate conform art. 10 alin. (2) și art. 11 din Legea nr.1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal și restituirea sumelor achitate excedentar, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Biroul Vamal Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 ianuarie 2015, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă:

La 14 martie 2014 societatea cu răspundere limitată „Catol Lux” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău și Serviciului Vamal cu privire la anularea actului de inspecție, obligarea de a aplica metoda de calcul a valorii în vamă a mărfii importate conform art. 10 alin. (2) și art. 11 din Legea nr.1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal și restituirea sumelor achitate excedentar.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea cu răspundere limitată „Catol Lux” a indicat că la 20 februarie 2014 a prezentat Biroului Vamal Chișinău declarația primară și complementară cu privire la importul din China a filtrelor de aer pentru motoare cu combustie internă pentru auto în număr de 6 404 bucăți și 4 412 bucăți în sumă de 34 100 lei și în sumă de 117 893,53 lei.

La declarații a anexat: factura comercială (Invoice) BYAN – 1301 din 02 ianuarie 2014; scrisoarea de trăsură internațională prevăzută de convenție CR 0115477 din 17 februarie 2014; pașapoartele tehnice ale mijloacelor de transport nr. 105406104 și nr. 105406105; dispoziția de plată 33319/028 din 11 septembrie 2013; carnetul de TIR DX75106021 din 20 februarie 2014, calculația cheltuielilor de transport, factura CPKI700152 din 20 februarie 2015, declarația electronică 5004/6/093045, conosamentul cu privire la TIR WMS13120613 din 12 ianuarie 2014; contractul de vânzare-cumpărare nr. 1 din 26 iulie 2013; dispoziția de plată nr. 33319/077 din 31 decembrie 2013 și permisul conducătorului internațional de vehicul nr. 139000854 din 04 decembrie 2013.

Conform facturii Invoice nr. BYAN-1301 din 02 ianuarie 2014, prețul mărfurilor comandate de la Bysuan Auto Parts Co. Ltd, China este în mărime de 22 904,48 dolari SUA.

Colaboratorul vamal a întocmit actul de inspecție nr. 3029I8442 din 20 februarie 2014, în care a indicat existența unor suspiciuni de subevaluare, majorând valoarea mărfii în vamă cu 44 240,49 lei.

La 22 februarie 2014 a prezentat organului vamal contracte încheiate cu alte companii, de la care a procurat aceleași produse la prețuri similare.

La 24 februarie 2014 a depus cerere prealabilă împotriva actului de inspecție nr. 3029I8442 din 20 februarie 2014.

Biroul Vamal Chișinău neîntemeiat a majorat valoarea mărfii în vamă fără a verifica actele prezentate.

Cere societatea cu răspundere limitată „Catol Lux” anularea actului de inspecție nr. 3029I8442 din 20 februarie 2014 întocmit de Biroul Vamal Chișinău Intern 3 (Varnița); obligarea Biroului Vamal Chișinău de a aplica metoda de calcul a valorii în vamă a mărfii importate conform art. 10 alin. (2) și art. 11 din Legea nr.1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal și să recalculeze impozitele plătite la perfectarea declarației vamale nr. IM4I8442 din 20 februarie 2014 cu restituirea taxelor achitate excesiv în mărime de 44 240,49 lei (f.d. 3-6),

Prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 27 ianuarie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Catol Lux”.

S-a anulat actul de inspecție nr. 3029 din 20 februarie 2014, prin care s-a majorat valoarea în vamă a mărfii importate de către societatea cu răspundere limitată „Catol Lux” în baza declarației nr. 3029I8442 din 20 februarie 2014.

S-a obligat Biroul Vamal Chișinău să restituie societății cu răspundere limitată „Catol Lux” drepturile de import încasate suplimentar în sumă de 44 240,49 lei (f.d. 74; 79-89).

La 11 februarie 2015 Biroul Vamal Chișinău a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 27 ianuarie 2015, iar la 11 mai 2015 apel motivat împotriva aceleași hotărâri (f.d. 77-78; 95-100).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 06 octombrie 2015 a respins apelul declarat de Biroul Vamal Chișinău și a menținut hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 27 ianuarie 2015 (f.d. 115-124).

La 01 decembrie 2015 Biroul Vamal Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de recurs Biroul Vamal Chișinău a indicat că instanța de apel eronat a constatat că societatea cu răspundere limitată „Catol Lux” a prezentat toate actele justificate și necesare pentru a calcula valoarea în vamă a mărfii conform metodei nr. 1.

Societate cu răspundere limitată „Catol Lux” nu a prezentat contractul comandă de acordare a serviciilor de transport și polița de asigurare a mărfii.

În contractul comercial nr. 1 din 26 iulie 2013 este prevăzută condiția de livrare CPT, iar în declarația vamală prezentată este indicată condiția de livrare FOB.

Factura nr. CPKI700152 din 20 februarie 2014 este eliberată de societatea cu răspundere limitată „Cargo-Partner”, iar conform scrisorii de trăsură CMR nr. 0115477, transportator al mărfii este societatea cu răspundere limitată „Sigmatu-Com”.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 21 ianuarie 2016 societatea cu răspundere limitată „Catol Lux” a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 20 ianuarie 2016 a considerat recursul admisibil, fără a prejudicia fondul.

În conformitate cu art. 441 și art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului, verificând în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi probe.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele invocate de Biroul Vamal Chișinău în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de societatea cu răspundere limitată „Catol Lux”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 06 octombrie 2015 la 20 octombrie 2015 (f.d. 125).

Prin urmare, recursul declarat de Biroul Vamal Chișinău la 01 decembrie 2015 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din actele pricinii rezultă că la 26 iulie 2013 societatea cu răspundere limitată „Catol Lux” a încheiat cu firma Bysun Auto Parts Co., China Ltd contractul de vânzare-cumpărare nr. 1 a filtrelor auto (f.d. 38-42).

la 20 februarie 2014 societatea cu răspundere limitată „Catol Lux” prin intermediul brokerului vamal societatea cu răspundere limitată „Interbroker-Prim” a prezentat Biroului Vamal Chișinău declarația primară pentru importarea din China a mărfii - 6 404 filtre de aer pentru motoare cu combustie internă, conform condițiilor de livrare FOB (f.d. 18).

La 20 februarie 2014 societatea cu răspundere limitată „Catol Lux” prin intermediul brokerului vamal a prezentat Biroului Vamal Chișinău declarația complementară pentru importarea din China a 4 412 filtre pentru filtrarea combustibilului (f.d. 15).

La 20 februarie 2014 Biroul Vamal Chișinău a întocmit actul de inspecție nr. 3019I8442, prin care a majorat valoarea în vamă cu suma de 44 240,49 lei (f.d. 14).

La 24 februarie 2014 societatea cu răspundere limitată „Catol Lux” a depus cerere prealabilă cu privire la anularea actului de inspecție nr. 3029I8442 din 20 februarie 2014 (f.d. 9-12).

La 14 martie 2014 societatea cu răspundere limitată „Catol Lux” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău și Serviciului Vamal cu privire la anularea actului de inspecție nr. 3029I8442 din 20 februarie 2014, întocmit de Biroul Vamal Chișinău Intern 3 (Varnița); obligarea de a aplica metoda de calcul a valorii în vamă a mărfii importate conform art. 10 alin. (2) și art. 11 din Legea nr.1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal cu restituirea taxelor achitate excesiv în mărime de 44 240,49 lei (f.d. 3-6).

Instanțele judecătorești au emis hotărârile sus-menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că prima instanță și instanța de apel au încălcat normele de drept material.

Conform art. 178 alin. (1) lit. a) și c) Codul vamal, declarantul este obligat să declare mărfurile și mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod și de alte acte normative; să prezinte organului vamal documentele și informațiile suplimentare necesare vămuirii.

Articolul 179 alin. (1), (2), (3), (4) și (5) Codul vamal prevede că declarația vamală, care se depune la organul vamal, trebuie să fie însoțită de toate documentele necesare vămuirii.

Organul vamal este în drept să ceară informații suplimentare pentru a verifica datele din declarația vamală sau din alte documente prezentate.

Lista de documente și informații suplimentare care trebuie prezentate o stabilește Serviciul Vamal.

Organul vamal este în drept să stabilească termenele de prezentare a documentelor lipsă și a informațiilor suplimentare.

Cu permisiunea organului vamal, documentele pot fi prezentate în limbile străine vorbite de colaboratorii vamali.

Conform art. 8 alin. (1), (2) și (3) Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997, autoritatea vamală exercită controlul asupra corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfii.

Autoritatea vamală este în drept să ia decizii în privința corectitudinii ori incorectitudinii valorii în vamă a mărfii anunțate de declarant.

În cazul în care nu există date ce ar confirma corectitudinea determinării valorii în vamă a mărfii anunțate sau în cazul în care există temei de a considera că datele prezentate de declarant (importator) nu sînt veridice (inclusiv sînt sub nivelul valorii lor de producție) și/sau nu sînt suficiente, autoritatea vamală este în drept să determine de sine stătător valoarea în vamă a mărfii, aplicînd consecutiv una din cele 6 metode prevăzute de prezenta lege.

Conform art. 6 alin. (1) și (2), art. 7 alin. (1) și (2) Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997, la trecerea mărfii peste frontiera vamală, declarantul anunță valoarea în vamă a acesteia autorității vamale.

Modul și condițiile de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe și scoase de pe teritoriul vamal, precum și forma declarației se stabilesc de către Guvern în conformitate cu prezenta lege și cu tratatele internaționale ratificate de Republica Moldova.

Valoarea în vamă a mărfii anunțată de declarant și datele suplimentare referitoare la ea trebuie să fie veridice și confirmate prin acte.

În cazul în care este necesar de a confirma valoarea în vamă a mărfii anunțată, declarantul, la cererea autorității vamale, este obligat să prezinte datele respective. Dacă autoritatea vamală pune la îndoială autenticitatea acestor date, declarantul este în drept să determine valoarea în vamă a mărfii prin metodele prevăzute de prezenta lege.

Articolul 10 alin. (1) și (2) aceeași Lege expres prevede că valoarea în vamă a mărfii introduse pe teritoriul vamal se determină prin următoarele metode:

- a) în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit;
- b) în baza valorii tranzacției cu marfă identică;
- c) în baza valorii tranzacției cu marfă similară;
- d) în baza costului unitar al mărfii;
- e) în baza valorii calculate a mărfii;
- f) prin metoda de rezervă.

Principala metodă dintre cele specificate la alin. (1) este metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției cu marfa respectivă. În cazul în care metoda principală nu poate fi aplicată, se folosesc alte metode. Fiecare din metodele succesive se aplică doar în cazul în care valoarea în vamă a mărfii nu poate fi determinată prin metoda precedentă. Metodele prevăzute la lit. d) și e) pot fi aplicate în orice consecutivitate, la dorința declarantului.

Fiecare din metodele specificate la literele a) - f) art. 10 alin. (1) Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 este descrisă în articolele 11-16 aceeași Lege.

Societatea cu răspundere limitată „Catol Lux” a prezentat declarația primară și complementară și a calculat valoarea mărfii în vamă conform metodei nr. 1 în baza valorii tranzacției, adică în baza prețului efectiv plătit sau de plătit.

Metoda nr. 1 de determinare a valorii mărfii în vamă este reglementată de art. 11 Legea nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal și de punctele 13, 14 și 15 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 600 din 14 mai 2002.

Conform art. 11 alin. (1) Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997, la determinarea valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit, în valoarea tranzacției se includ următoarele componente în cazul în care nu au fost incluse anterior în valoarea mărfii:

a) cheltuielile pentru transportul mărfii la aeroport sau în alt loc de introducere a mărfii pe teritoriul vamal: cheltuielile aferente asigurării; costul transportului; costul încărcării, descărcării și transbordării mărfii;

b) cheltuielile suportate de cumpărător: comisioanele și primele pentru brokeri, cu excepția comisioanelor pentru achiziționarea mărfii; costul containerelor și/sau al altui ambalaj de folosință repetată, dacă, în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor, acestea sînt considerate un tot întreg cu marfa; costul ambalajului, inclusiv costul materialelor de ambalaj și al lucrărilor de ambalare;

c) valoarea, calculată în mod corespunzător, a următoarelor mărfuri și servicii oferite, direct sau indirect, de cumpărător, în mod gratuit sau la preț redus, în scopul utilizării la producerea ori exportarea mărfii evaluate, în măsura în care această valoare nu a fost inclusă în prețul efectiv plătit sau de plătit: materiale, componente, părți și alte elemente similare, încorporate în marfă; instrumente, matrițe, forme și alte componente similare, utilizate la producerea mărfii; materiale cheltuite la producerea mărfii; lucrări de inginerie, de dezvoltare, lucrări de artă și design, planuri și schițe, executate în afara țării și necesare pentru producerea mărfii;

d) redevențele și taxele pentru licențe referitoare la mărfurile de evaluat, pe care cumpărătorul este obligat să le achite, direct sau indirect, ca o condiție a vânzării mărfurilor de evaluat, în cazul în care aceste redevențe și drepturi de licență nu au fost incluse în prețul efectiv plătit sau de plătit;

e) partea din venitul de la orice revînzare, transmitere sau utilizare ulterioară a mărfii, care ar reveni, direct sau indirect, vînzătorului.

Conform pct. 13 Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 600 din 14 mai 2002, Pentru confirmarea valorii în vamă a mărfurilor importate, declarantul este obligat să prezinte organului vamal, în corespundere cu cerințele stabilite la alin.(1) art.7 din [Legea nr.1380-XIII din 20 noiembrie 1997](#) cu privire la tariful vamal, următoarele acte:

a) contractul aferent tranzacției de import și acordurile adiționale la el (în cazul în care acestea au fost încheiate);

b) factura (invoice) sau în cazul tranzacțiilor condițional valorice – proforma factura (proforma invoice);

c) documentele bancare de plată sau alte documente de plată în cazul achitării prealabile;

d) documentele de transport care au însoțit marfa: CMR (scrisoarea de trăsură internațională), Carnetul TIR, Declarația de tranzit (T1), Air bill (fraht), bill of lading (conosament maritim), Scrisoarea de trăsură pentru transportul internațional de mărfuri pe cale ferată;

e) contractul (comanda) de acordare a serviciilor de transportare sau factura de expediție în cazul în care se impun potrivit condițiilor de livrare;

f) polița sau contractul de asigurare a mărfurilor, în cazul în care acestea au fost asigurate fie potrivit condițiilor de livrare, fie asigurate la inițiativa declarantului.

Declarantul, din proprie inițiativă, este în drept să prezinte și alte acte, în scopul confirmării valorii în vamă anunțate.

Punctul 14 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 600 din 14 mai 2002, prevede că în cazul în care organul vamal

constată divergențe probate între datele conținute în actele menționate la pct.13 din prezentul Regulament sau Sistemul informațional integrat vamal, identifică riscul de subevaluare prin compararea valorii în vamă a mărfii de evaluat cu valoarea în vamă a mărfurilor identice sau similare, potrivit alin.(2) art.7 din Legea nr.1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal, organul vamal solicită în scris declarantului prezentarea necumulativă și doar a celor acte aferente tranzacției de import a mărfurilor respective care pot justifica valoarea în vamă anunțată, după cum urmează:

- a) orice acord posibil între vânzător și cumpărător care afectează valoarea în vamă a mărfurilor;
- b) contractele cu terțe persoane referitoare la tranzacțiile indirecte;
- c) corespondența comercială purtată în vederea încheierii și negocierii prețului, în cazul în care aceasta a fost purtată;
- d) facturile pentru decontări către persoane terțe în beneficiul vânzătorului, dacă acestea rezultă din contractele încheiate sau alte acte;
- e) documentele contabile ale cumpărătorului, cum ar fi transferurile de fonduri către exportator sau vânzător sau pentru a obține informații privind comisioanele, profitul sau cheltuielile generale prin aplicarea metodei deductive și a valorii calculate (altele decât cele prevăzute la pct.13 al prezentului Regulament);
- f) documentele privind dreptul de proprietate asupra societăților comerciale implicate în tranzacție, pentru a exclude o posibilă relație de interdependență dintre vânzător și cumpărător în sensul art.11 alin.(6) din [Legea nr.1380-XIII din 20 noiembrie 1997](#) cu privire la tariful vamal;
- g) contractul în baza căruia dreptul de proprietate intelectuală este cesionat;
- h) copia autentificată de pe declarația de export;
- i) documentul de plată pentru cheltuielile de transportare;
- j) cataloagele, ofertele de preț (listele de prețuri) ale firmelor producătoare /vânzătorului;
- k) certificatul de origine, certificatul de calitate eliberat de producător;
- l) lista de încărcare.

În cazul în care declarantul nu dispune de careva acte din cele solicitate suplimentar de organul vamal, declarantul va consemna acest fapt pe solicitarea scrisă.

Declarantul, din proprie inițiativă, este în drept să prezinte și alte acte în scopul confirmării valorii în vamă anunțate.

Punctul 15 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 600 din 14 mai 2002, prevede că pentru utilizarea documentelor enumerate la pct.13 și 14 ale prezentului Regulament în calitate de acte ce confirmă valoarea în vamă a mărfurilor, acestea trebuie să conțină:

- a) rechizitele detaliate ale vânzătorului și cumpărătorului;
- b) condițiile de livrare;
- c) lista mărfurilor cu indicarea prețului pentru fiecare unitate și a valorii totale a mărfurilor;
- d) semnăturile și ștampilele necesare;
- e) rechizitele legal stabilite ale fiecărui contract;

f) la existența unor rabaturi conform condițiilor contractuale, ele trebuie să fie indicate în contract și în factură, cu indicarea condițiilor acordării.

Societatea cu răspundere limitată „Catol Lux” a anexat la declarația primară și complementară următoarele documente: factura comercială (Invoice) Byan-1301 din 02 ianuarie 2014, scrisoarea de trăsură internațională CR 0115477 din 17 februarie 2014, pașapoartele tehnice a mijloacelor de transport nr. 105406104 și 105406105, dispoziția de plată din 11 septembrie 2013 și 31 decembrie 2013; carnetul TIR DX75106021 din 20 februarie 2014, calculația cheltuielilor de transport – factura CPKI700152 din 20 februarie 2014, conosamentul WMS13120613 din 12 ianuarie 2014, contractul de vânzare-cumpărare din 26 iulie 2013, permisul de conducere (f.d. 37).

În rezultatul verificării corectitudinii determinării de către declarant a valorii în vamă colaboratorii vamali au constatat că metoda 1 de determinare a valorii în vamă nu poate fi aplicată, deoarece documentele prezentate nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 11 a Legii nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal și pct.13,14,15 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 600 din 14 mai 2002.

Conform Invoice din 02 ianuarie 2014 firma Bysun Auto Parts Co, Ltd, China a expediat societății cu răspundere limitată „Catol Lux” filtre în valoarea de 22 904,48 dolari SUA, fiind indicat că marfa urmează a fi expediată din Ningbo, China în Odessa, Ucraina (f.d. 20).

În factură eliberată de întreprinderea cu capital străin „Cargo-Partner” societate cu răspundere limitată la 20 februarie 2014 societății cu răspundere limitată „Catol Lux” este indicată plata serviciilor pentru transport maritim în mărime de 50 015,84 lei conform condițiilor de livrare CPT (f.d. 44).

Din scrisoarea de transport internațional CMR seria CR nr. 0115477 rezultă că transportator al filtrelor auto este societatea cu răspundere limitată „Sigmatur-Com”, care a încărcat marfa din Ucraina (f.d. 43).

Societatea cu răspundere limitată „Catol Lux” nu a prezentat contractele de prestare a serviciilor de transport încheiate cu societatea cu răspundere limitată „Sigmatur-Com” și întreprinderea cu capital străin „Cargo-Partner” societate cu răspundere limitată, documentele ce ar confirma mărimea și plata acestor servicii.

Or, articolul 11 Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 prevede că la determinarea valorii în vamă a mărfii include și cheltuielile pentru transport.

Totodată, în contractul de vânzare-cumpărare nr. 1 a filtrelor auto încheiat între societatea cu răspundere limitată „Catol Lux” și firma Bysun Auto Parts Co. Ltd este indicat că livrarea mărfii se va efectua conform condițiilor CPT.

Însă, în declarația primară este indicat că livrarea mărfii s-a efectuat conform condițiilor FOB.

Condiția de livrare CPT presupune că vânzătorul plătește pentru transportul mărfii la destinația convenită. Riscurile de pierdere sau de deteriorare a mărfii, precum și orice alte cheltuieli suplimentare cauzate de evenimente care au avut loc după ce marfa a fost predată cărașului trec de la vânzător la cumpărător în momentul în care marfa a fost predată cărașului.

Pe când, condiția de livrare FOB poate fi aplicată pentru transportul maritim sau pe apele interioare.

În condițiile în care nu a fost posibilă stabilirea prețului serviciilor de transport, metoda 1 de calculare a valorii mărfii în vamă nu poate fi aplicată.

La 20 februarie 2014 Biroul Vamal Chișinău a solicitat brokerului vamal societatea cu răspundere limitată „Interbroker-Prim” în vederea confirmării veridicității datelor privind valoarea în vamă anunțată conform declarației vamale nr. 3029I8442 din 20 februarie 2014, prezentarea documentelor necesare, însă brokerul vamal a menționat contra semnătură că nu dispune de toate documentele solicitate (f.d. 46).

La 22 februarie 2014 Biroul Vamal Chișinău a solicitat brokerului vamal în vederea stabilirii bazei de evaluare și asigurării aplicării succesive a metodelor de evaluare a mărfurilor importate conform declarației vamale nr. 3029I8442 din 20 februarie 2014, prezentarea informațiilor și documentelor necesare, însă brokerul vamal a indicat că nu deține astfel de informații (f.d. 47).

Așadar, organul vamal a acordat agentului economic posibilitatea de a prezenta actele necesare pentru aplicarea consecutivă a metodelor de determinare a valorii în vamă, însă agentul economic nu a prezentat informația și documentele solicitate.

Dat fiind că societatea cu răspundere limitată „Catol Lux” nu a prezentat toate documentele care permit calcularea valorii în vamă a mărfii conform metodei 1 și celelalte metode succesive, Biroul Vamal Chișinău just a aplicat metoda de rezervă și a întocmit actul de inspecție nr. 3029I8442 din 20 februarie 2014.

Prima instanță și instanța de apel nu au ținut cont de divergențele indicate de Biroul Vamal Chișinău în referința și apelul declarat.

Mai mult ca atât, aceste argumente ale Biroului Vamal Chișinău nu au fost analizate și respinse de instanțele de judecată în conformitate cu art. 130 alin. (4) Codul de procedură civilă.

În afară de aceasta, în conformitate cu art. 130 alin. (1) și 239 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probe cercetate în ședință de judecată.

Brokerul vamal – societatea cu răspundere limitată „Interbroker-Prim” a menționat că nu dispune de cataloagele, ofertele de preț (listele de prețuri) ale firmelor producătoare/vânzătorului, corespondența comercială între părți, documentele ce confirmă cheltuielile de transport (f.d. 46).

Deși brokerul vamal a menționat că nu dispune de așa date, prima instanță în hotărârea adoptată a motivat că intimatul la 22 februarie 2014 a prezentat organului vamal contracte însoțite cu price list că cumpără de la alte companii asemenea marfă și din care rezultă prețul acestora, iar instanța de apel a fost de acord cu aceste concluzii (f.d. 87; 122).

Societatea cu răspundere limitată „Catol Lux” în cererea de chemare în judecată a indicat că la 22 februarie 2014 a prezentat organului vamal contracte încheiate cu alte companii, de la care a procurat aceleași produse la prețuri similare, însă la materialele pricinii asemenea probe nu au fost administrate.

Prin urmare, concluziile primei instanțe în acest sens, menținute de instanța de apel, sunt declarative.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au stabilit circumstanțele pricinii, că nu este necesară verificarea suplimentară și administrarea de noi dovezi, însă au apreciat arbitrar probele administrate și au aplicat eronat normele de drept material, că actul de inspecție nr. 3029I8442 din 20 februarie 2014 emis de Biroul Vamal Chișinău Intern 3 (Varnița) este legal și temeiuri de anulare a acestuia prin prisma art. 26 Legea contenciosului administrativ nu au fost stabilite, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul Biroului Vamal Chișinău, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015 și hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 ianuarie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Biroul Vamal Chișinău.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015 și hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 ianuarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Catol Lux” împotriva Biroului Vamal Chișinău și Serviciului Vamal cu privire la anularea actului de inspecție nr. 3029I8442 din 20 februarie 2014; obligarea Biroului Vamal Chișinău de a aplica metoda de calcul a valorii în vamă a mărfii importate conform art. 10 alin. (2) și art. 11 din Legea nr.1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal și să recalculeze impozitele plătite la perfectarea declarației vamale nr. IM4I8442 din 20 februarie 2014 cu restituirea taxelor achitate excesiv în mărime de 44 240,49 lei, cu emiterea unei noi hotărâri prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Catol Lux” împotriva Biroului Vamal Chișinău și Serviciului Vamal cu privire la anularea actului de inspecție nr. 3029I8442 din 20 februarie 2014; obligarea Biroului Vamal Chișinău de a aplica metoda de calcul a valorii în vamă a mărfii importate conform art. 10 alin. (2) și art. 11 din Legea nr.1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal și să recalculeze impozitele plătite la perfectarea declarației vamale nr. IM4I8442 din 20 februarie 2014 cu restituirea taxelor achitate excesiv în mărime de 44 240,49 lei, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

judecătorii:

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas

Elena Covalenco

Sveatoslav Moldovan