

D E C I Z I E

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

Judecător:

Judecători:

Tatiana Vieru,

Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală,

Sveatoslav Moldovan, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni prin intermediul reprezentantului – Tatiana Neghin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni împotriva lui Ciuchitu Rodion, intervenienți accesorii executorii judecătorești Zamșa Valentina și Zaporojan Vlad cu privire la ridicarea sechestrelor și a notărilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 19 martie 2015,

c o n s t a t ă:

La 05 noiembrie 2014, reclamanta BC „Moldindconbank” SA s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva lui Ciuchitu Rodion, intervenienți accesorii executorii judecătorești Zamșa Valentina și Zaporojan Vlad cu privire la ridicarea sechestrelor și a notărilor.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin contractul de credit nr. 119/08 din 04.08.2008, a acordat SC „Maicaveranic” SRL un credit în sumă de 300000 lei cu termenul final de rambursare la data de 04.08.2010. Întru asigurarea rambursării în termen a creditului, Ciuchitu Radion a ipotecat băncii bunul imobil-apartament nr.109, cu suprafața de 37,4, situat în mun. Chișinău str. Alecu Russo 61/4.

Afirmă că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2014, s-a dispus transmiterea silită în posesia băncii a apartamentului sus menționat, iar conform contractului de vânzare - cumpărare nr. 7684 din 10.10.2014, bunul imobil a fost vîndut companiei SC „Pavrapid” SRL la prețul de 465000 lei.

Reieșind din faptul că asupra apartamentului sunt aplicate sechestre, SC „Pavrapid” SRL nu poate beneficia ca un just proprietar a bunului procurat, motiv pentru care a fost sesizată instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Solicită reclamanta BC „Moldindconbank” SA, ridicarea sechestrelor aplicate prin încheierea instanței de judecată nr.2-192/10 din 01.10.2010, încheierea executorului judecătoresc Zamșa Valentina nr.004s-(333-346) 13 din 23.04.2013, încheierea executorului judecătoresc Vlad Zaporojan nr.046-2758/13 din 18.06.2013, încheierea Judecătoriei Ciocana nr.2-300/2009 din 01.10.2010 și notărilor aplicate prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău nr.2-773/2012 din 27.01.2012 asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. A. Russo 61/4, ap. 109 cu nr. cadastral 0100312.124.01.109, ce i-a aparținut cu drept de proprietate lui Ciuchitu Rodion.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 19 martie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de către BC „Moldindconbank” SA a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.77).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către BC „Moldindconbank” SA, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 19 martie 2015 (f.d.120).

Invocînd ilegalitatea actelor judecătorești enunțate, la 05 noiembrie 2015, BC „Moldindconbank” SA prin intermediul reprezentantului – Tatiana Neghin a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea cu privire la ridicarea sechestrelor și a notărilor să fie admisă în sensul declarat.

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că, la caz, atît decizia instanței de apel, cît și hotărîrea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate și care urmează a fi casate, pe motiv că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, cu atît mai mult că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Astfel, susține reprezentantul recurenteii că, instanțele de judecată neîntemeiat nu au luat în considerație faptul că Banca de la început a acționat în interesele firmei SRL „Pavrapid”, primul cumpărător al apartamentului gajat în baza contractului de vînzare - cumpărare nr. 7684 din 10.10.2014 și, ulterior, a acționat în interesele companiei SC „Innovative Payment Solutions” SRL care este un cumpărător ce a cumpărat bunul imobil litigios în baza contractului de vînzare - cumpărare nr. 533 din 30.01.2015, după ce SRL „Pavrapid” a rezoluționat contractul cu Ciuchitu Radion în interesele căruia a acționat Banca.

Consideră că instanțele de judecată nu au apreciat corect faptul că Banca a acționat în apărarea intereselor cumpărătorilor de bună-credință care au cumpărat obiectul litigios, achitînd integral prețul, iar BC „Moldindconbank” S.A. în conformitate cu prevederile contractului de vînzare-cumpărare nr. 533 din 30.01.2015, și-a asumat obligațiile privind ridicarea tuturor grevărilor existente asupra imobilului vîndut, într-un termen rezonabil.

Susține reprezentantul recurenteii că, a anexat la cererea de chemare în judecată contractele de vînzare-cumpărare și acordul de rezoluțiune, actele care au servit ca temei pentru adresarea în instanța de judecată, probe care au fost neglijate de către instanțele ierarhic inferioare și nu au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 130 CPC.

În argumentarea cererii de recurs, a mai menționat recurenta că creanța unui creditor gajist - creanța BC „Moldindconbank” SA, are un drept de preferință față

de creanța unui creditor ordinar (chirografar), indiferent de timpul și temeiul apariției acesteia din urmă.

Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, la momentul înregistrării contractului de ipotecă nu erau puse careva interdicții sau înregistrată altă ipotecă. De asemenea la data de 12.11.2009 a fost înregistrat și preavizul de executare a dreptului de ipotecă asupra imobilului dat.

Instanțele de judecată nu au ținut cont de aceste circumstanțe și nu au examinat complet materialele dosarului, nu au intrat în esența celor invocate și a actelor prezentate de către recurentă, deoarece la cererea de chemare în judecată au fost anexate hotărârile și încheierile instanțelor de judecată în baza cărora au fost aplicate notările - hotărârea Judecătoriei Ciocana nr. 2-300/2009 din 15.05.2009, hotărârea Judecătoriei Ciocana nr. 2-773/2012 din 27.01.2012.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Ciocana nr. 2-773/2012 din 27.01.2012 menținută și de decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-1030/12 din 25.10.2012, cererea de chemare înaintată de BC „Moldindconbank” SA privind exercitarea dreptului de ipotecă a fost respinsă ca neîntemeiată. BC „Moldindconbank” SA nefiind de acord cu hotărârea enunțată, le-a contestat cu recurs. La data de 21.01.2014, Curtea Supremă de Justiție prin decizia nr. 2ra-4/14, a admis cererea declarată de BC „Moldindconbank” S.A. și a casat decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-1030/12 din 25.10.2012 și hotărârea Judecătoriei Ciocana nr. 2-773/2012 din 27.01.2012. Totodată, Curtea Supremă de Justiție a admis acțiunea depusă de BC „Moldindconbank” S.A., privind exercitarea dreptului de ipotecă și a dispus transmiterea silită în posesia Băncii a apartamentului nr. 109, cu suprafața de 37,4 m.p., nr. cadastral 0100312.124.01.10, situat în mun. Chișinău, str. Alecu Russu, 61/4, pentru a fi vândut în scopul stingerii datoriei.

Prin urmare, consideră recurenta că, a prezentat probe ce ar elucida faptele sau raporturile care au stat la baza notării și probe ce ar confirma încetarea faptelor sau raporturilor juridice în al căror temei s-a făcut notarea, iar toate aceste fapte și probe nu au fost luate în calcul de către instanțele de judecată la emiterea hotărârii din 19 martie 2015 și, respectiv a deciziei din 09 septembrie 2015.

De asemenea, recurenta BC „Moldindconbank” SA a mai menționat că la cererea de chemare în judecată a fost anexat și ordinul de plată care confirmă achitarea integrală a prețului de către cumpărător, precum și contractele de vânzare-cumpărare care dovedesc faptul vânzării bunului litigios cu respectarea prevederilor legale, de către reclamantă fiind îndeplinite toate condițiile obligatorii pentru anularea sechestrelor și drepturilor reale aplicate în privința apartamentului în cauză.

În rezultat, instanța de apel s-a eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege – îndeplinirea actului de justiție, a examinat superficial circumstanțele cauzei, nu a intrat în esența litigiului și nu a apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâre ilegală și neîntemeiată de respingere a acțiunii, astfel fiind încălcat în mod direct dreptul său la judecarea în mod echitabil a cauzei (f.d.129-138).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din actele pricinii rezultă că, decizia recurată cu recurs a fost pronunțată la 09 septembrie 2015 (f.d.120), iar recursul a fost depus la 05 noiembrie 2015 (f.d.129-138).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs constată că recursul depus de către BC „Moldindconbank” SA prin intermediul reprezentantului – Tatiana Neghin a fost declarat în termen.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursul înaintat de BC „Moldindconbank” SA prin intermediul reprezentantului – Tatiana Neghin a fost considerat admisibil și transmis spre examinare într-un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe și a restitui pricina spre rejudecare în fond, în prima instanță.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, trimițînd pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art. 432 alin. (3) lit. d) și f).

Potrivit art. 432 alin. (3) lit. d), se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

Conform alin. (5) al aceluiași articol, temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, anterior, într-un alt litigiu, reclamanta BC „Moldindconbank” SA a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva lui Ciuchitu Rodion, solicitînd executarea silită a dreptului de ipotecă, prin depozitarea forțată a bunului imobil ipotecat, care aparține debitorului ipotecar Ciuchitu Rodion și anume apartamentul nr.109, str. Alecu Russo 61/4, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 37,4 m², cu nr. cadastral 0100312.124.01.109, estimat de părți la suma de 360.000 lei, cu transmiterea acestuia în posesia BC „Moldinconbank” SA pentru a fi vîndut silit, cu evacuarea a persoanelor și bunurilor din acest imobil, încasarea cheltuielilor de judecată, iar prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2014, a fost admis recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2012 și hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 ianuarie 2012 și pronunțată o nouă hotărîre, prin care acțiunea înaintată de BC „Moldindconbank” SA a fost admisă. S-a transmis silit de la debitorul Ciuchitu Rodion în posesiunea creditorului BC „Moldinconbank” SA, mun. Chișinău, apartamentul nr. 109, cu suprafața de 37,4 m.p., nr. cadastral 0100312.124.01.109, situat în mun. Chișinău, str. Alecu Russo 61/4, asupra căruia a fost constituită ipoteca legală, pentru a fi vîndut în scopul stingerii datoriei. S-a dispus evacuarea

din apartamentul nr. 109 cu suprafața de 37,4 m.p., nr. cadastral 0100312.124.01.109, situat în mun. Chișinău, str. Alecu Russo 61/4, a tuturor persoanelor și bunurilor, fără acordarea altui spațiu locativ. S-a încasat din contul lui Ciuchitu Rodion în beneficiul BC „Moldinconbank” SA cheltuielile de judecată în sumă de 13250 lei (f.d.29-34).

La fel, s-a constatat că, decizia enunțată a fost prezentată spre executare, iar prin procesul – verbal privind transmiterea bunului și evacuarea nr. 175-1427/14 din 20 martie 2014, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a transmis silit în posesia creditorului BC „Moldinconbank” SA bunul ipotecat de către debitorul ipotecar Ciuchitu Rodion, în vederea comercializării acestuia (f.d.44-46). Prin raportul de evaluare nr.118-2014 din 25 martie 2014, efectuat de către SRL „General Expert”, s-a constatat că, valoarea de piață a bunului imobil sus-enunțat în urma reconcilierii la data de 25.03.2014 constituie suma de 25100 euro sau 465000 lei (f.d.41-42).

Tot actele cauzei atestă cu certitudine că, la data de 10 octombrie 2014, a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare între BC „Moldinconbank” SA, în calitate de vânzător și SC „Pavrapid” SRL, în calitate de cumpărător, a bunului imobil – apartamentul nr. 109, cu suprafața de 37,4 m.p., situat în mun. Chișinău, str. Alecu Russo 61/4 (f.d.35-38), iar la 30 ianuarie 2015, contractul de vânzare-cumpărare enunțat a fost reziliat din motiv că BC "Moldindconbank" S.A. nu s-a conformat prevederilor contractuale și nu a ridicat în termen sechestrele și notările aplicate asupra apartamentului vizat.

De asemenea, din debaterile judiciare s-a stabilit că, la aceeași dată – 30 ianuarie 2015, BC "Moldindconbank" S.A. a încheiat cu SC „Innovative Payment Solutions" SRL un alt contract de vânzare-cumpărare cu nr. 533, prin care i-a vândut companiei la prețul de 502 000 lei bunul imobil sus-indicat, fapt care a dus la depunerea cererii de modificare a cererii de chemare în judecată.

Conform informației din Registrul bunurilor imobile, proprietar al bunului mobil litigios, este Ciuchitu Rodion. La subcapitolul grevări figurează: ipoteca în baza contractului de gaj nr. 6025 din 04.08.2008 înștiuită de către BC "Moldindconbank" S.A., acordul cu privire la modificarea contractului de ipotecă nr.119/08 „a” din 04.08.2008, nr. 7097 din 12.08.2008, instituit de BC "Moldindconbank" S.A., preavizul BC "Moldindconbank" S.A. din 02.06.2009, interdicție în baza încheierii executorului judecătoresc Valentina Zamșa nr. 2-192/10 din 01.10.2010, notare în baza hotărârii din 15.05.2009 de anulare a contractului de donație, sechestru în baza încheierii executorului judecătoresc Zamșa Valentina nr. 004s-(333-346)13 din 23.04.2013, sechestru în baza încheierii executorului judecătoresc Zaporojan Vlad nr. 046-2758/13 din 18.06.2013 și notare în baza hotărârii Judecătoriei Ciocana din 27.01.2011 (f.d.47-48).

În acest sens, la data de 28 iulie 2014, BC "Moldindconbank" S.A. a depus în adresa executorilor judecătorești Valentina Zamșa și Zaporojan Vlad cereri, solicitând ridicarea sechestrelor aplicate (f.d.f.d.109-111,112-114), însă pînă în prezent nu a primit răspuns, motiv pentru care a fost sesizată instanța de judecată cu prezenta acțiune, solicitând ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea instanței de judecată nr.2-192/10 din 01.10.2010, încheierea executorului judecătoresc Zamșa Valentina nr.004s-(333-346) 13 din 23.04.2013, încheierea

executorului judecătoresc Vlad Zaporozan nr.046-2758/13 din 18.06.2013, încheierea Judecătorei Ciocana nr.2-300/2009 din 01.10.2010 și notărilor aplicate prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău nr.2-773/2012 din 27.01.2012 asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. A. Russo 61/4, ap. 109 cu nr. cadastral 0100312.124.01.109, ce i-a aparținut cu drept de proprietate lui Ciuchitu Rodion.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanță, avînd ca obiect ridicarea sechestrelor și a notărilor, a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată (f.d.77).

Concluziile primei instanțe, au fost apreciate ca fiind juste și de către instanța de apel (f.d.120).

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în recurs și materialul probator, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că soluția instanțelor de judecată este una greșită.

În susținerea opiniei date, instanța de recurs reține prevederile art. 9 CPC, care indică că, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sînt stabilite de prezentul cod și de alte legi. Instanța judecătorească explică participanților la proces drepturile și obligațiile lor procesuale, preîntîmpină asupra urmărilor pe care le poate implica exercitarea sau neexercitarea actului procesual, le acordă sprijin în exercitarea drepturilor, ordonă, la solicitarea părților și altor participanți la proces, prezentarea de probe care să contribuie la adoptarea unei hotărîri legale și întemeiate, conduce dezbaterile judiciare și ia orice alte măsuri necesare bunei desfășurări a procesului, pune în discuția părților și altor participanți la proces orice împrejurare de fapt sau de drept, efectuează alte acțiuni prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 62 alin. (1) lit. b), coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea pricinii implică soluționarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligațiile mai multor reclamânți și/sau pîrîți atunci cînd drepturile și obligațiile reclamânților sau pîrîților decurg din aceleași temeuri de fapt sau de drept.

Potrivit alin. (6) al aceluiași articol, dacă necesitatea intervenirii în proces a coreclamanților sau copîrîților este constatată în timpul deliberării, instanța va relua examinarea pricinii în fond, dispunînd înștiințarea coparticipanților.

Textele de lege procesuale enunțate, consacră rolul diriguitor al instanței de judecată la organizarea și desfășurarea procesului civil. La acest aspect procesual, judecătorul dispune de abilitatea legală de a atrage din oficiu în proces a coreclamanților corespunzători, care eventual este justificată de prevederile art. 183 alin. (1) lit. c) și art. 185 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Astfel, conform art. 183 alin. (2) lit. c) CPC, pregătirea pentru dezbateri judiciară este obligatorie pentru orice pricină civilă și are ca scop stabilirea componenței participanților la proces și implicarea în proces a altor persoane.

Iar potrivit art. 185 alin. (1) lit. a) CPC, judecătorul, în faza de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare soluționează problema intervenirii în proces a coreclamanților, copîrîților și intervenienților.

Cu referire la prevederile legale enunțate, instanța de recurs reține că BC "Moldindconbank" SA prin acțiunea înaintată în prezenta cauză pretinde ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea instanței de judecată nr.2-192/10 din 01.10.2010, încheierea executorului judecătoresc Zamșa Valentina nr.004s-(333-346) 13 din 23.04.2013, încheierea executorului judecătoresc Vlad Zaporojan nr.046-2758/13 din 18.06.2013, încheierea Judecătoriei Ciocana nr.2-300/2009 din 01.10.2010 și notărilor aplicate prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău nr.2-773/2012 din 27.01.2012 asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. A. Russo 61/4, ap. 109 cu nr. cadastral 0100312.124.01.109, ce i-a aparținut cu drept de proprietate lui Ciuchitu Rodion, concomitent menționând că:

- prin încheierea executorului judecătoresc Valentina Zamșa nr. 2-192/10 din 01.10.2010, a fost aplicat sechestrul pe averea lui Ciuchitu Radion întru executarea hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău nr. 2-300/09 din 15.05.2009 privind încasarea din contul Ciuchitu Radion în beneficiul lui Cojușco Ivan a cheltuielilor de judecată în sumă de 3 206,25 lei. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana nr. 2-300/2009 din 15.05.2009 a fost înregistrată notarea pe bunul imobil ce a aparținut cu drept de proprietate lui Ciuchitu Radion;
- prin încheierea executorului judecătoresc Valentina Zamșa nr. 004s-(333-346)13 din 23.04.2013, a fost aplicat sechestrul pe averea debitorului Ciuchitu Radion în baza hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău nr. 2-2382/11 din 19.09.2011 privind încasarea în beneficiul statului a datoriei în sumă de 265 lei;
- prin încheierea executorului judecătoresc Vlad Zaporojan nr.046-2758/13 din 18.06.2013 a fost aplicat sechestrul pe averea lui Ciuchitu Radion în bază titlului executoriu nr. 2-2382/11, emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău privind încasarea din contul lui Ciuchitu Radion în beneficiul lui Ceban Gabriel a sumei de 25 624,58 lei.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că instanțele ierarhic inferioare au desconsiderat esența pretențiilor înaintate de către BC "Moldindconbank" SA și contrar normelor de drept procedural, au omis să antreneze în prezenta cauză persoanele în beneficiul cărora au fost aplicate sechestrul și notările care se solicită a fi ridicate, drepturilor cărora aducându-li-se în măsură egală atingere prin înaintarea prezentei acțiuni.

Astfel, la caz, se constată cu certitudine necesitatea antrenării în prezenta cauză a persoanelor în beneficiul cărora au fost aplicate sechestrul și notările care se solicită a fi ridicate (Cojușco Ivan, Ceban Gabriel ș.a.), fapt omis de către instanțele ierarhic inferioare la examinarea pricinii în fond și în apel.

Dat fiind aceste constatări, rezultă că prima instanță nu s-a conformat prevederilor legale pertinente și nu a asigurat antrenarea corespunzătoare în prezentul proces a persoanelor enunțate în calitate de pârți, iar instanța de apel în temeiul art. 385 alin. (1) lit. d) și art. 388 alin. (1) lit. d) nu a corectat omisiunea respectivă, deși drepturilor și obligațiilor subiecților enunțați li se aduce atingere directă.

În condițiile în care neantrenarea în prezentul proces civil în pofda atingerii directe a drepturilor participanților, ridică chestiuni pe marginea echității procedurii civile, instanța de recurs conchide asupra necesității de a remite pricina spre rejudecare în prima instanță, care urmează să corecteze omisiunile respective și să introducă în proces persoanele enunțate, stabilindu-le calitatea procesuală ce le revine conform legii.

Sub aspectul celor relatate este evident că instanța de judecată la examinare cauzei nu a calificat corect din punct de vedere juridic acțiunea cu care a fost investită și nu s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor juridice, nu a stabilit cu certitudine circumstanțele importante întru soluționarea justă a litigiului, situație care, după cum a fost menționat mai sus, duce la imposibilitatea instanței de recurs să exercite controlul judiciar asupra soluției date și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Drept urmare, se constată că contrar prevederilor art. 239 și art. 241 alin. (5) CPC, prima instanță a judecat pricina superficial, fără lămurirea completă și pe bază de dovezi certe a situației de fapt, în coroborare cu normele de drept ce guvernează raportul juridic în litigiu, or, pretențiile invocate în acțiune urmează a fi examinate și prin prisma materialului probator existent la dosar, iar în caz de necesitate, prin prisma art. 118 alin. (5) CPC, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

De altfel, și instanța de apel, judecând apelul nu a constatat neajunsurile din hotărârea primei instanțe, nu s-a expus asupra acestora, prin urmare, se stabilește că și judecarea apelului a fost efectuată în mod arbitrar, cu încălcarea prevederilor stipulate la art. 373 CPC.

În acest sens, prima instanță, în conformitate cu art.art. 183, 185 alin. (1) lit. a) CPC urma, în faza de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare, să soluționeze problema intervenirii în proces a persoanelor în beneficiul cărora au fost aplicate sechestrele și notările, ridicarea cărora s-a solicitat.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a restitui pricina spre rejudecare în prima instanță, or, eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

La rejudecarea pricinii instanță urmează să țină cont de cele sus-menționate și rejudecând pricina să emită o hotărâre temeinică și legală, respectând dreptul participanților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. art. 445 alin. (1) lit.c¹), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni prin intermediul reprezentantului – Tatiana Neghin.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2015 și hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 19 martie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni împotriva lui Ciuchitu Rodion, intervenienți accesorii executorii judecătorești Zamșa Valentina și Zaporojan Vlad cu privire la ridicarea sechestrelor și a notărilor, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan

Valentina Clevadi