

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: I. Maxim
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol
Instanța de recurs: CSJ
Judecători: I. Corolevschi, L. Catan, I. Druță

Dosarul nr. 2rhc-8/16

Î N C H E I E R E

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd cererea de revizuire înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Alimconstruct Grup”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Griord-Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alimconstruct Grup” privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, prin care a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alimconstruct Grup” împotriva hotărîrii Judecătoria Centru mun. Chișinău din 18 martie 2015 pe motiv de neînlăturare a neajunsurilor,

c o n s t a t ă :

La 30 octombrie 2014, SRL „Griord-Grup” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Alimconstruct Grup” privind încasarea datoriei în mărime de 30 260 lei, dobînzii de întârziere în mărime de 1 907,26 lei, cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 268 lei și taxa de stat achitată în mărime de 2 298 lei.

Prin hotărîrea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 18 martie 2015, acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul SRL „Alimconstruct Grup” în beneficiul SRL „Griord-Grup” datoria în mărime de 30 260 lei și cheltuielile pentru taxa de stat în suma de 2 298 lei.

La 16 aprilie 2015, SRL „Alimconstruct Grup” a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei hotărîri noi privind respingerea cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Alimconstruct Grup”, apelantului fiind acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor prin prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 1 723,50 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, cererea de apel depusă de SRL „Alimconstruct Grup”, a fost restituită din cauza neînlăturării neajunsurilor din cererea de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 21 octombrie 2015, SRL „Alimconstruct Grup” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, a fost respins recursul declarat de SRL „Alimconstruct Grup” și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015.

La 18 decembrie 2015, SRL „Alimconstruct Grup” a depus cerere de revizuire. Fără a indica vreun temei de revizuire, a solicitat casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015.

Examinînd cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, „după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă”.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹⁾ a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărîrea Curții Constituționale rezultă că prin

aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuentul în cererea de revizuire nu a invocat nici unul din temeiurile prevăzute în art. 449 CPC în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, conținutul cererii de revizuire constituind dezacordul acestuia cu soluția instanței.

Or, sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, pentru temeiurile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de către SRL „Alimconstruct Grup” este inadmisibilă.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Alimconstruct Grup”, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Griord-Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alimconstruct Grup” privind încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță