

Prima instanță: Judecătoria Hîncești (jud: N. Rusu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Vascan, N. Traciuc, V. Negru)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Vieru, D. Mardari, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de Șveț Nicolae împotriva încheierii din 15 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Șveț Nicolae împotriva Nataliei Șveț cu privire la declararea nulității testamentului,

c o n s t a t ă :

La data de 26 mai 2009 Șveț Nicolae s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Nataliei Șveț cu privire la declararea nulității testamentului.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la data de 11.12.2008 a decedat tatăl său - Șveț Alexandru. La data de 25.03.2009, notarul privat Macar Veronica a emis o încheiere, prin care a respins declarația reclamantului de acceptare a succesiunii rămase după decesul tatălui său, Șveț Alexandru, din motivul existenței testamentului întocmit din numele lui Șveț Alexandru în beneficiul pârâtei Șveț Natalia și autentificat de notarul privat Victor Bicec.

A precizat reclamantul că testamentul este ilegal, deoarece în documentele păstrate de tatăl său nu a fost identificat un astfel de act juridic. De asemenea, reclamantul a menționat că la momentul întocmirii testamentului, tatăl său avea vârsta de 82 de ani și nu putea de sine stătător să întocmească testamentul. Mai mult, atât tatăl său, cât și mama sa au dat consimțământul că casa părintească și toată averea acumulată va fi înregistrată în beneficiul nepoatei, prin intermediul reclamantului Șveț Nicolae.

Declară reclamantul că din documentele deținute, vizual s-ar constata că semnătura de pe testament nu-i aparține tatălui - Șveț Alexandru. Consideră că procesul de legalizare a testamentului a derulat cu admiterea unor ilegalități de către Natalia Șveț.

Prin hotărîrea din 15 noiembrie 2010 a judecătoriei Hîncești, acțiunea înaintată de Șveț Nicolae a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 17 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Șveț Nicolae și menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 01 iulie 2015 și la 07 august 2015 Șveț Nicolae a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea hotărârilor instanțelor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 15 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, a fost recunoscut inadmisibil recursul declarat de Șveț Nicolae împotriva deciziei din 17 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 30 noiembrie 2015 și la 25 ianuarie 2016 Șveț Nicolae a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 15 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că s-a depistat o probă de eroare judecătorească și anume o cerere privind examinarea observațiilor asupra procesului verbal din 17.06.15 și 18.02.15, care lipsea la data examinării admisibilității recursului declarat de Șveț Nicolae împotriva deciziei din 17 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Menționează revizuentul că prezenta cerere a parvenit în instanța de recurs după pronunțarea încheierii prin care recursul împotriva deciziei din 17 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost recunoscut ca fiind inadmisibil.

La fel, afirmă, că la materialele cauzei lipsește demersul lui Șveț Nicolae cu privire la acordul achitării cheltuielilor care vor fi suportate de către Șveț Natalia pentru a se prezenta în ședința de judecată și de asemenea lipsesc documente în original ca: procură, contract de donație din 03.02.03, lista de primire a pensiei pe anii 2007-2008 și alte documente cu semnături în original.

Studiind materialele dosarului, cererea de revizuire, Colegiul o consideră ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.448, alin.(1)CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

În conformitate cu art.449, lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art.453, alin.(1), lit.) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul reține că Șveț Nicolae a depus cerere de revizuire invocând aceleași motive de fapt și de drept care au fost invocate și în cererea de recurs, bazându-se pe prevederile art. 449, lit. b)CPC.

Instanța de recurs menționează că circumstanțele nou – descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importantă esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, *dar existau*

pînă la momentul pronunțării hotărîrii și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială *să existe anterior pronunțării hotărîrii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.*

Completul Colegiului conchide despre faptul că cele invocate de revizuent nu îndeplinesc condițiile temeiului de declarare a revizuirii prevăzute la art. 449, lit. b) CPC.

Din aceste considerente completul Colegiului concluzionează că temeiul invocat de revizuent nu se încadrează în temeiurile de revizuire, iar admiterea cererii de revizuire pentru un temei nereglementat la art. 449 ar duce la periclitarea securității raportului juridic garantat de art.6 CEDO și ar duce la încălcarea principiilor fundamentale ale procesului civil care stabilesc că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. (cauza Roșca vs Moldova, nr.6276/02, § 24, din 22.03.2005) și va respinge cererea de revizuire depusă de Ursu Iurie.

În conformitate cu art. 453 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Șveț Nicolae împotriva încheierii din 15 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Șveț Nicolae împotriva Nataliei Șveț cu privire la declararea nulității testamentului.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală