

Prima instanță: Judecătoria Rezina
Judecător: L. Coțaga
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Ciugureanu, E. Clim, B. Bîrca

Dosarul nr. 2ra-249/16

Î N C H E I E R E

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Instituția Publică Gimnaziul Bușăuca raionul Rezina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Donica Nina împotriva Instituției Publice Gimnaziul Bușăuca raionul Rezina privind anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Rezina din 22 mai 2015, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă

La 09 martie 2015, Donica Nina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice Gimnaziul Bușăuca raionul Rezina privind anularea ordinului de concediere nr. 12 din 08.12.2014, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absență forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, a activat în funcția de diridicătoare din anul 1985, neavînd nici o sancțiune disciplinară și îndeplinindu-și conștiincios obligațiile de serviciu.

Prin ordinul nr. 12 din 08.12.2014, a fost concediată din funcție în temeiul art. 86 alin. (1) lit. h), j) din Codul Muncii al Republicii Moldova.

Cu concedierea sa reclamanta nu este de acord, deoarece pe data de 11.11.2014, începînd cu ora 8:00 pînă la finele zilei de muncă, s-a aflat la serviciu, îndeplinindu-și atribuțiile sale.

Menționează că, nu a comis nici o sustragere din patrimoniul unității și în privința ei nu a fost adoptată nici o hotărâre a instanței de judecată sau a organului competent privind aplicarea sancțiunii administrative.

Mai indică că, nu i s-au cerut explicații scrise cu privire la faptele, în baza cărora a fost concediată.

De asemenea, pîrîtul nu a indicat în ordinul de concediere temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii; termenul în care sancțiunea poate fi contestată; organul în care sancțiunea poate fi contestată.

Nefiind de acord cu concedierea și considerînd-o neîntemeiată, la 09.02.2015, reclamanta a expediat o cerere adresată directorului I. P. Gimnaziul Bușăuca, d-nei Aurelia Tazimir, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la care a primit răspuns negativ.

Reclamanta consideră că pîrîtul a înaintat o campanie de intimidare față de dînsa și drept consecință a destituit-o din funcție, provocîndu-i reclamantei stări de stres, tensiune, frustrare și a privat-o ilegal de posibilitatea de a munci, cauzîndu-i un prejudiciu moral.

Solicită reclamanta Donica Nina, anularea ordinului de concediere nr. 12 din 08.12.2014, restabilirea în funcția de deridicătoare în IP Gimnaziul Bușăuca; încasarea din contul pîrîtului a prejudiciului material pentru absență forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral cauzat în mărime de 5 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rezina din 22 mai 2015, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a Ninei Donica. S-a anulat ordinul nr. 12 din 08.12.2014, „Cu privire la concediere”, ca fiind emis contrar prevederilor legale. S-a restabilit la locul de muncă Donica Nina în funtie de deridicătoare în Instituția Publică Gimnaziul Bușăuca r-nul Rezina. S-a încasat din contul Instituției Publice Gimnaziul Bușăuca r-nul Rezina în beneficiul Ninei Donica salariul pentru perioada absenței forțate de la lucru, de la 08 decembrie 2014 pînă la 22 mai 2015, în mărime de 5 214 lei 55 bani. S-a încasat din contul Instituției Publice Gimnaziul Bușăuca r-nul Rezina în beneficiul Ninei Donica prejudiciul moral în mărime de 2 868 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de Instituția Publică Gimnaziul Bușăuca r-nul Rezina și menținută hotărîrea Judecătoriei Rezina din 22 mai 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 14 decembrie 2015, Instituția Publică Gimnaziul Bușăuca raionul Rezina a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate de Donica Nina.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond au constatat corect circumstanțele de fapt ale pricinii, însă au aplicat eronat normele de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că din materialele dosarului nu rezultă la ce dată a fost expediată copia deciziei integrale a instanței de apel în adresa părților la (f.d. 104), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronate normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Instituția Publică Gimnaziul Bușauca raionul Rezina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or nu s-a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci s-au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Instituția Publică Gimnaziul Bușauca raionul

Rezina ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Instituția Publică Gimnaziul Bușăuca raionul Rezina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță