

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău  
Judecător: V. Negru  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A. Panov, V. Brașoveanu, M. Moraru

Dosarul nr. 3ra-117/16

## Î N C H E I E R E

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Glorinal”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Glorinal” împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorului privind anularea prescripției de înlăturare a neconformităților nr. 01168 din 04 iunie 2012,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2015, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 22 mai 2014, prin care acțiunea a fost respinsă,

### **c o n s t a t ă :**

La 25 septembrie 2012, SRL „Glorinal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii SRL „Glorinal” a indicat că la 04 iunie 2012, Agenția pentru Protecția Consumatorilor a emis prescripția de înlăturare a neconformităților nr. 01168.

La baza emiterii prescripției, a fost presupusa încălcare de către societate a normativului în construcții NCM C.04.03-2005.

Consideră SRL „Glorinal” că pîrîtul a emis prescripția menționată cu încălcarea legislației, deoarece blocul locativ din str. Colina Pușkin 16/1, mun. Chișinău a fost proiectat în anul 2001, respectiv la momentul proiectării s-au aplicat normele existente la acel moment, iar normativul în construcții NCM C.04.03-2005, pct. 3.17 a fost adoptat în anul 2005, astfel nu putea fi aplicat la situația din anul 2001.

Menționează că, conform art. 30 alin. (1) din Legea nr. 721 din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții, termenul de garanție pentru lucrările de construcție este de 5 ani de la recepția lucrării. Reieșind din faptul că blocul locativ a fost recepționat la 23 septembrie 2004 prin procesul-verbal de recepție finală nr.

713-L, termenul garanție a expirat la 23 septembrie 2009.

Susține că Agenția pentru Protecția Consumatorilor a depășit cadrul legal, solicitând companiei de a elabora careva planuri de remediere a unor deficiențe apărute după expirarea termenului de garanție.

Afirmă că proprietarii de apartamente din acest bloc au creat Asociația coproprietarilor în condominiu nr. 55/20, iar conform art. 18 alin. (2) lit. b) din Legi condominiului în fondul locativ nr. 91 din 30 martie 2000, una din activitățile de bază ale Asociației constă în gestionarea, deservirea, exploatarea și repararea bunurilor imobiliare din condominiu. Respectiv, Asociația și membrii acesteia trebuie să suporte toate cheltuielile ce țin de remedierea deficiențelor apărute, fapt susținut și prin demersurile Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor din 27 martie 2012 și a Preturii Rîșcani mun. Chișinău din 28 martie 2012.

Invocă că, prin cererea prealabilă nr. 184 din 25 iulie 2012, Compania a solicitat Agenției pentru Protecția Consumatorilor de a anula prescripția de înlăturare a neconformităților nr. 01168 din 04 iunie 2012. Prin scrisoarea nr. 27/09-02/443 2387 din 29 august 2012, pretenția a fost respinsă ca fiind nefondată.

Solicită SRL „Glorinal” anularea prescripției de înlăturare a neconformităților nr. 01168 din 04 iunie 2012, emisă de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 aprilie 2013 a fost admis recursul declarat de către SRL „Glorinal”, a fost casată hotărîrea primei instanțe și remisă pricina spre rejudecare în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău conform competenței.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 mai 2014, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014, a fost admis apelul declarat de către SRL „Glorinal”, s-a casat integral hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 mai 2014 și emisă o nouă hotărîre, prin care s-a admis integral acțiunea depusă de către SRL „Glorinal”. S-a anulat prescripția de înlăturare a neconformităților nr. 01168 din 04 iunie 2012, emisă de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor, ca fiind ilegală.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 01 aprilie 2015, s-a admis recursul declarat de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2015, a fost respins apelul declarat de SRL „Glorinal” și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 mai 2014.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 07 decembrie 2015, SRL „Glorinal” a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată. Consideră recurentul că la emiterea deciziei contestate, instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 23 septembrie 2015 (f.d. 197), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul înaintat de SRL „Glorinal” se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Glorinal” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurrentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Glorinal” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e**

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Glorinal” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță