

Prima instanță: Judecătoria Făleşti
Judecător: O. Ciumaș
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Garbuz, G. Polivenco, S. Șleahtițchi

Dosarul nr. 2ra-212/16

Î N C H E I E R E

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Lîsîi Dorel,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Lîsîi Dorel împotriva lui Popovici Valeriu privind repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 septembrie 2015, prin care a fost modificată hotărîrea Judecătoriei Făleşti din 27 martie 2015,

c o n s t a t ă :

La 10 februarie 2015, Lîsîi Dorel a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Popovici Valeriu privind repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 13 decembrie 2014 aproximativ în jurul orelor 22:20, pîrîtul fiind în stare de ebrietate, fără motiv, a inițiat o ceartă numindu-l în public cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i onoarea și demnitatea, după care i-a aplicat o lovitură cu capul în regiunea feții și la lovit cu capul de peretele magazinului.

Conform raportului de constatare medico-legală nr. 578 din 15 decembrie 2014, prin acțiunile ilegale ale pîrîtului i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare. Acțiunile amorale și ilegale ale pîrîtului din 13 decembrie 2014 i-au cauzat atît suferințe fizice cît și suferințe psihice.

Menționează că aceasta nu este prima dată cînd este înjosit și agresat de pîrît, între ei s-au creat relații ostile deja de aproximativ din toamna anului 2013, cînd acesta mai întîi 1-a amenințat cu răfuială fizică, apoi i-a împușcat cîinii de la stîna de oi, făcea împușcături din armă în apropierea stînei pentru a-l speria

pe el și animalele de la stîină. I-a distrus gardurile de la stîină și i-a dat foc la fîn.

De fiecare dată cînd se întîlnesc este numit de acesta cu cuvinte necenzurate. Acțiuni ce înjosesc onoarea și demnitatea sa îi creează dureri fizice și psihice.

Culpa pîrîtului a fost pe deplin stabilită prin procesul verbal cu privire la contravenție din 19 decembrie 2014 și decizia agentului constatator al IP Fălești din 19 decembrie 2014 privind sancționarea pîrîtului.

În asemenea circumstanțe, faptul că pîrîtul o perioadă îndelungată de timp comite intenționat acțiuni ilegale față de reclamant, acesta urmează să-i recupereze prejudiciul material și moral cauzat în urma acțiunilor sale vădit ilegale.

Dat fiind că nu dispune de bonurile de plată privind procurarea medicamentelor prescrise de medic, invocă doar recuperarea prejudiciului moral cauzat.

Solicită repararea prejudiciului moral în sumă bănească fixă în mărime de 20 000 lei și cheltuielile legate de examinarea acestei acțiuni sub formă de taxa de stat în mărime de 100 lei, plata serviciilor pentru asistența juridică în mărime de 3 000 lei și cheltuielile de deplasare care vor fi prezentate ulterior.

Prin hotărîrea Judecătorei Fălești din 27 martie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de Lîsîi Dorel împotriva lui Popovici Valeriu privind repararea prejudiciului moral s-a admis parțial. S-a încasat de la Popovici Valeriu în beneficiul lui Lîsîi Dorel suma de 3 000 lei cu titlu de compensație pentru prejudiciul moral. S-a încasat de la Popovici Valeriu beneficiul lui Lîsîi Dorel suma de 3 300 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 septembrie 2015, s-a admis apelul declarat de Popovici Valeriu, s-a modificat hotărîrea primei instanțe, fiind micșorat cuantumul sumei încasate cu titlu de prejudiciu moral, de la 3 000 lei la 1 500 lei și cuantumul sumei încasate cu titlu de cheltuieli de judecată, de la 3 300 lei la 1 800 lei. În rest hotărîrea a fost menținută.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 31 noiembrie 2014, Lîsîi Dorel a declarat recurs, solicitînd casarea parțială a deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe cît și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată. Consideră recurentul că la emiterea deciziei contestate, instanța de apel nu a efectuat o apreciere obiectivă a circumstanțelor cauzei și incorect a determinat cuantumul despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată de către Lîsîi Dorel la 02 noiembrie 2015 (f.d. 71), recursul înaintat de Lîsîi Dorel se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Lîsîi Dorel nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Lîsîi Dorel ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Lîsîi Dorel se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță