

Î N C H E I E R E

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală,

examinînd conflictul de competență jurisdicțională apărut între Judecătoria Ceadâr-Lunga și Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM”MGS Legal Consulting”SRL împotriva SRL „Gagauz-Gaz” privind încasarea datoriei contractuale, penalităților și dobînzilor de întîrziere,

constată:

Reclamantul SRL”MGS Legal Consulting”SRL s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Gagauz-Gaz” privind încasarea datoriei contractuale, penalităților și dobînzilor de întîrziere. Solicită reclamantul încasarea în beneficiul său din contul pîrîtului SRL”Gagauz-Gaz” a sumei de 477528,58 lei și taxa de stat în sumă de 14325,85 lei.

Conform încheierii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 02 martie 2015, care a fost lăsată fără schimbări prin decizia Curții de Apel Comrat din 26 iunie 2015, cauza civilă a fost transmisă pentru conexare, după competență Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, din motivul că în prezent la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău pe rol se află dosarul civil la cererea de chemare în judecată a ÎM”MGS Legal Consulting”SRL împotriva „GAGAUZ-GAZ”SRL privind încasarea datoriei(f.d.213-214, 216, 237-239).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 octombrie 2015, s-a respins conexarea pricinii civile la acțiunea ÎCS”MGS Legal Consulting” SRL împotriva SRL”Gagauz-Gaz privind încasarea datoriei cu pricina civilă la acțiunea înaintată de BBA „MGS Legal Consulting” împotriva SA”Moldovagaz”, SRL” Chișinău-Gaz”, SRL”Moldovatrangaz”, SRL „Ialoveni-Gaz”, SRL” Bălți-Gaz”, SRL”Edineț-Gaz”, SRL” Florești-Gaz”, SRL” Orhei-Gaz”, SRL „Cimișlia-Gaz”, SRL „Ștefan-Vodă-Gaz”, SRL” Gagauz-Gaz”, SRL” Cahul-Gaz”, SRL „Ungheni-Gaz”, Întreprinderea de

aprovizionare și livrare a gazelor din Strășeni „GAZNABSBIT” SRL privind încasarea datoriei contractuale(f.d.243).

La data de 23 decembrie 2015, Judecătoria Ceadâr-Lunga, s-a declarat necompetentă să judece cauza la cererea de chemare în judecată a ÎM”MGS Legal Consulting” SRL împotriva SRL „Gagauz-Gaz” privind încasarea datoriei contractuale, penalităților și dobânzilor de întârziere, expediind-o la Curtea Supremă de Justiție spre judecarea conflictului de competență jurisdicțională (f.d. 247-248).

Examinând chestiunea conflictului de competență jurisdicțională, înaintat prin încheierea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din data de 23 decembrie 2015, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM”MGS Legal Consulting” SRL împotriva SRL „Gagauz-Gaz” privind încasarea datoriei contractuale, penalităților și dobânzilor de întârziere, este Judecătoria Ceadâr-Lunga, unde urmează a fi remisă pricina din următoarele motive.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Potrivit art. 44 alin. (9) CPC RM, instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Colegiul menționează că aplicarea practică a regulilor competenței jurisdicționale teritoriale, în special a celor de competență jurisdicțional teritorial alternativă, pot duce la apariția conflictului de competență în măsura în care două instanțe de judecată se declară deopotrivă competente sau incompetente să judece pricina dedusă examinării.

În baza art. 37 CPC, în cazul în care pretenții legate între ele sînt examinate de mai multe instanțe judecătorești în același timp, acestea urmează a fi conexeate, la cerere, printr-o încheiere și examinate de judecătoria sesizată mai întîi. Judecătoriile (judecătoria) sesizate ulterior vor strămuta pretențiile la judecătoria sesizată mai întîi printr-o încheiere ce poate fi atacată cu recurs.

Conform art.187 alin.1 CPC, în cazul în care constată că în fața aceleiași instanțe se află mai multe procese cu aceleași părți sau mai multe procese intentate de un singur reclamant împotriva a cîtiva pîrîți, sau mai mulți reclamanți ai aceluiași pîrît și că aceste procese sînt conexe prin temeieri de apariție sau prin probe, judecătorul este în drept să conexeze printr-o încheiere

aceste pricini într-un singur proces dacă consideră că o astfel de conexare ar duce la soluționarea rapidă și justă a litigiilor și dacă este posibilă aplicarea aceleiași proceduri de soluționare a pricinilor.

Din materialele dosarului rezultă că reclamantul a depus la Judecătoria Ceadâr-Lunga cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Gagauz-Gaz” privind încasarea datoriei contractuale, penalităților și dobânzilor de întârziere, unde ca obiect al litigiului dat constituie pretenția BAA”MGS Legal Consulting” SRL de încasare a datoriei contractuale pe perioada începând cu anul 2012 până la momentul depunerii acțiunii. La fel s-a stabilit că pricina dată a fost strămutată pentru conexare la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, însă instanța a considerat că, cauza dată nu poate fi conexată și examinată într-un singur proces reieșind din obiectul și subiecții acțiunii care sunt diverse după natura lor urmînd a fi remisă Judecătoriei Ceadâr-Lunga pentru soluționarea în fond separat de cauza civilă aflată la examinare în judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM”MGS Legal Consulting”SRL împotriva SRL „Gagauz-Gaz” privind încasarea datoriei contractuale, penalităților și dobânzilor de întârziere, urmează să fie remisă spre judecare în fond Judecătoriei Ceadâr-Lunga.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9), art. art. 269-270 CPC, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Ceadâr-Lunga la judecarea în fond a pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM”MGS Legal Consulting”SRL împotriva SRL „Gagauz-Gaz” privind încasarea datoriei contractuale, penalităților și dobânzilor de întârziere.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM”MGS Legal Consulting”SRL împotriva SRL „Gagauz-Gaz” privind încasarea datoriei contractuale, penalităților și dobânzilor de întârziere, se remite spre judecare în fond Judecătoriei Ceadâr-Lunga.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală

