

DECIZIE

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală
Valentina Clevadi

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Karine Baroyan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Karinei Baroyan împotriva întreprinderii cu capital străin „Exdezcom” societate cu răspundere limitată și societății cu răspundere limitată „Basconslux”, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Soldi” cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Karine Baroyan împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 ianuarie 2015,

c o n s t a t ă

La 20 februarie 2014, Karine Baroyan a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Exdezcom” SRL și SRL „Basconslux” cu privire la încasarea în mod solidar a sumei de 21640,40 lei cu titlu de penalitate de întârziere, sumei de 216078,71 lei cu titlu de dobîndă de întârziere, sumei de 12000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și sumei de 7132 lei cu titlu de taxă de stat.

În cadrul examinării pricinii reclamanta și-a concretizat pretențiile din acțiune în partea încasării penalității de întârziere, majorînd suma de la 21640,40 lei pînă la 4 977292 lei, în rest, pretențiile din acțiune au fost susținute.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 iunie 2014, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Soldi”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 ianuarie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 02 februarie 2015, Karine Baroyan prin intermediul avocatului Artur Airapetean a depus cerere de apel nemotivată împotriva acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Karine Baroyan, acordînd apelantei termen pînă la 15 aprilie 2015 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plata a taxei de stat în mărime de

5 349 lei, concomitent, comunicându-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

La 14 aprilie 2015, Karine Baroyan a depus cererea de apel motivată, fără anexarea la aceasta a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5349 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2015, a fost restituită cererea de apel depusă de către Karine Baroyan cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 25 februarie 2015, și anume nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 5349 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 iunie 2015, a fost admis recursul declarat de către Karine Baroyan, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2015 și restituită pricina spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, a fost respinsă cererea apelantei Karine Baroyan privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, acordând apelantei un termen suplimentar pînă la 16 decembrie 2015, pentru a prezenta instanței dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 18 750 lei.

La 08 decembrie 2015, Karine Baroyan prin intermediul avocatului Artur Airapetean a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului Karine Baroyan a invocat că instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cererii, a aplicat și interpretat eronat normele de drept material și procedural, deoarece cererea sa de apel este fundamentată pe dispozițiile Legii privind protecția consumatorilor și ținînd cont de prevederile art.85 alin.(1) lit. a), 364 alin.(1) CPC, dînsa este scutită de la plata taxei de stat. Mai mult ca atît, prin încheierea contestată, instanța de apel nici nu s-a expus asupra cererii de amînare, lipsind-o de dreptul de a fi reprezentată în ședința de judecată de avocat și de a se expune pe marginea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat, îngrădindu-i astfel accesul liber la justiție.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015 a fost expediată în adresa recurente, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f.d.16, Vol.II), însă lipsesc date cînd a fost recepționată de către recurentă. Mai mult ca atît, recurenta în cererea de recurs menționează că încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015 a recepționat-o prin intermediul Oficiului Poștal la data de 03 decembrie 2015.

În circumstanțele relevate recursul declarat de către avocatul Airapetean Artur în interesele Karinei Baroyan la data de 08 decembrie 2015, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 15 decembrie 2015, în adresa intimaților ÎCS „Exdezcom” SRL, SRL „Basconslux” și intervenientului accesoriu SRL „Soldi” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Karine Baroyan cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Părțile nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri cu privire la scutirea Karinei Baroyan de la plata taxei de stat la depunerea apelului, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că, odată cu depunerea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 ianuarie 2015, Karine Baroyan menționând că prezenta acțiune ține de apărarea drepturilor consumatorilor și prin prisma art. 85 alin. (1) lit. a) CPC a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 25 februarie 2015, nu a dat curs cererii de apel depusă de către Karine Baroyan, acordând apelantei termen pînă la 15 aprilie 2015 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plata a taxei de stat în mărime de 5 349 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2015, a fost restituită cererea de apel depusă de către Karine Baroyan cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 25 februarie 2015, și anume nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 5 349 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 iunie 2015, a fost admis recursul declarat de către Karine Baroyan, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2015 și restituită pricina spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, a fost respinsă cererea apelantei Karine Baroyan privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, acordând apelantei un termen suplimentar pînă la 16 decembrie 2015, pentru a prezenta instanței dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 18 750 lei.

Conform art.85 alin.(1) lit. a) CPC, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Conform art.4 alin.(1) pct.7¹ din Legea taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992, sunt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești reclamanții – în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Potrivit art.31 alin.(2) din Legea privind protecția consumatorilor nr.105 din 13 martie 2003, acțiunile privind protecția drepturilor consumatorilor se depune la instanța judecătorească în conformitate cu termenele prevăzute de legislație. Consumatorii sunt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

Conform art.21 alin.(1) al Legii nr.105-XV din 13 martie 2003, privind protecția consumatorilor, prestatorul (executantul) este obligat să asigure prestarea serviciului (executarea lucrării) în termenele și condițiile stabilite în reglementările specifice în domeniu sau stipulate în contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării).

Potrivit alin. (2) al Legii sus menționate, dacă prestatorul (executantul) nu a început la timp prestarea serviciului (executarea lucrării) sau dacă, în timpul prestării serviciului (executării lucrării), a devenit clar că serviciul (lucrarea) nu va fi îndeplinit în termenul stabilit, sau dacă termenul de prestare a serviciului (executare a lucrării) a expirat, consumatorul este în drept, optional, să fixeze prestatorului (executantului) un nou termen, în cadrul căruia el trebuie să înceapă și să finalizeze prestarea serviciului (executarea lucrării), și să ceară reducerea prețului pentru serviciu (lucrare) sau să rezilieze contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării) și să revendice repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea termenelor de începere și/sau finalizare a prestării serviciului (executării lucrării).

Având în vedere că obiectul prezentului litigiu reprezintă recuperarea prejudiciului cauzat prin serviciile prestate necorespunzător de către ÎCS „EXDEZCOM” SRL și SC „BASCONSLUX” SRL și anume neonorarea obligațiilor preluate conform contractelor de investire a capitalului privat în construcția complexului locativ „Drăgălina-2” nr.2-264-11(13), nr.1-257-11(14) și nr. 2-266-11(13) din 08 noiembrie 2011, fiind sub incidența normelor legale menționate, Colegiul consideră că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea apelantei Karine Baroyan de scutire de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art.602 alin.(1) și (2) CC, în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

În acest context, instanța de recurs conchide că cererea recurentei-apelante Karine Baroyan cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel urmează a fi admisă, prin prisma art.2 CPC și art.6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Or, în cazul dat, respingerea cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, ar duce la îngrădirea accesului la un tribunal, fapt ce în consecință este o încălcare a art. 6 § 1 din Convenție.

În favoarea opiniei enunțate, instanța de recurs reține concluziile Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Clinov vs Moldova, nr.13229-04, § 39 din 09 octombrie 2007, potrivit căroră, atunci când se examinează cererea reclamantului de scutire de plata taxei de stat, trebuie să se ia în considerație circumstanțele specifice ale fiecărui litigiu, în special capacitatea acestuia de plată.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de către Karine Baroyan, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015 și a emite o nouă încheiere, prin care a o scuti pe Karine Baroyan de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Karine Baroyan.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Karinei Baroyan împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Exdezcom” Societate cu Răspundere Limitată și Societății cu Răspundere Limitată „Basconslux”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Soldi” cu privire la încasarea sumei, și se emite o nouă decizie sub formă de încheiere prin care:

Se admite cererea Karinei Baroyan cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Se scutește Karine Baroyan de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 ianuarie 2015 în mărime de 18 750 lei.

Se restituie pricina spre examinarea apelului declarat de către Karine Baroyan la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi