

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: G. Bivol
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

Dosarul nr. 2rac-37/16

Î N C H E I E R E

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/180,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/180 împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Best Club” privind obligarea predării documentației tehnice de proiectare și a devizului de cheltuieli, obligarea remedierii casei de locuit, încasarea penalității și prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 februarie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 23 ianuarie 2012, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/180 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Best Club” cu privire la protecția drepturilor consumatorului.

Formulând cerințe în temeiul Legii privind protecția consumatorilor, reclamanta a solicitat:

-obligarea ÎM „Best Club” SRL să predea ACC nr. 55/180 documentația tehnică de proiectare cu devizul de cheltuieli a casei de locuit din mun. Chișinău, str. Dokucaev, nr. 6, cu nr. cadastral 0100212.204.01;

-obligarea ÎM „Best Club” SRL să remedieze casa de locuit din mun. Chișinău, str. Dokucaev, nr. 6 cu nr. cadastral 0100212.204.01, înlăturând neajunsurile depistate și aducând obiectul construit în conformitate cu documentația tehnică de proiectare a casei și în conformitate cu cerințele stipulate în contractele de investiție încheiate de Beneficiari cu ÎM “Best Club” SRL și anume: să instaleze pentru fiecare apartament (beneficiar) contor individual de

evidență a energiei termice; să efectueze izolarea termică exterioară a pereților între blocul B și C, începând cu etajul 7; să efectueze izolarea termică a acoperișului încăperii cu două nivele de la etajul zece; să efectueze izolarea termică a rețelelor de aprovizionare cu apă potabilă și apă caldă și a rețelelor de canalizare;

-încasarea de la ÎM „Best Club” SRL în beneficiul ACC nr. 55/180 a 300 000 lei cu titlu de penalitate pentru neînlăturarea la timp a neajunsurilor depistate și 150 000 lei pentru prejudiciul moral cauzat;

-încasarea de la ÎM „Best Club” SRL în beneficiul ACC nr. 55/180 a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta ACC nr. 55/180 a invocat că, la data de 31.03.2009, ACC nr. 55/180 a primit în gestiune economică de la întreprinderea ÎM “Best Club” SRL casa de locuit de pe str. Dokucaev nr.6, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100212.204.01, constituită din 152 apartamente cu terenul aferent 0,34 ha, întocmind în acest sens procesul-verbal de predare - primire din 31.03.2009. În scurt timp după primirea-predarea casei de locuit, proprietarii apartamentelor procurate s-au adresat ACC nr.55/180 cu plângeri, invocând multiple neajunsuri și abateri a casei de locuit, depistate în procesul exploatării blocului locativ, inclusiv cele indicate în cererea de chemare în judecată depusă. Reclamantul ACC nr.55/180, activând în baza Legii condominiumului în fondul locativ nr. 913, reprezentând interesele membrilor asociației, a adresat pârâtului IM “Best Club” SRL o reclamație cu solicitarea de înlăturare a neajunsurilor depistate. Totodată, reclamantul ACC nr.55/180 s-a adresat cu o plângere și Inspecției de Stat în Construcții care, prin răspunsul său nr. 166/1-5 din 19.03.2010 a avertizat pârâtul ÎM “Best Club” SRL despre necesitatea lichidării neconformităților depistate în perioada de garanție.

A menționat reclamanta ACC nr. 55/180 că o parte din neajunsurile depistate au fost înlăturate de ÎM “Best Club” SRL, însă o parte din ele, inclusiv cele invocate în acțiunea înaintată, pârâta refuză să le înlătore - fapt care și a determinat ACC nr. 55/180 să se adreseze în instanța de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 februarie 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și ca fiind depusă cu depășirea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015, a fost respins apelul declarat de ACC nr. 55/180 și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 februarie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 25 noiembrie 2015, ACC nr. 55/180 a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integral a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat

normele de drept.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că din materialele dosarului nu rezultă la ce dată a fost expediată copia deciziei integrale a instanței de apel în adresa părților la (f.d. 214), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ACC nr. 55/180 nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct

starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ACC nr. 55/180 ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/180 se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță