

prima instanță: E.Silivestru
instanța de apel: V.Pruteanu, L.Popova, A.Gavriliță

dosarul nr.3ra-130/16

Î N C H E I E R E

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de societatea pe acțiuni „Matcon-Motricală” și societatea cu răspundere limitată „Nelimot-Com” prin intermediul reprezentantului – avocatul Nicoară Vasile, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Matcon-Motricală” împotriva Biroului Vamal Chișinău, intervenient accesoriu firma de producție și comerț „Valah” societate cu răspundere limitată privind contestarea actului administrativ, și la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Nelimot-Com” împotriva Biroului Vamal Chișinău, intervenient accesoriu firma de producție și comerț „Valah” societate cu răspundere limitată privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de societatea pe acțiuni „Matcon-Motricală” și societatea cu răspundere limitată „Nelimot-Com” prin intermediul reprezentantului – avocatul Nicoară Vasile și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 decembrie 2014,

c o n s t a t ă

La 13 februarie 2012, SA „Matcom-Motricală” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău privind contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea a indicat că, în temeiul art. 181¹ Cod Vamal și procesului-verbal de reverificare nr. 29 din 19 decembrie 2011, ca urmare a efectuării auditului post vămire la 19 decembrie 2011 de către Biroul Vamal Chișinău, a fost întocmit actul constatator nr. 431 privind calcularea

sau recalcularea drepturilor de import/export cu privire la apariția obligației vamale și încasării taxelor vamale în cuantum de 19 150. 61 lei.

Susține că, din actul constatator nr. 431 din 19 decembrie 2011 și procesul-verbal nr. 29 din 22 decembrie 2011 rezultă că, marfa importată (echer pentru construcții) urmează a fi atribuită la poziția tarifară nr. 90172039 - alte instrumente de desen, de trasare sau de calcul, cu taxa vamală de 10%, dar nu la nr. 90178090 cu taxa vamală 0%, neluând în considerație că, marfa menționată „echer pentru construcții” este destinată pentru stabilirea planității unghiului în construcție ce reiese și din datele de pe site-ul companiei exportatoare.

Prin urmare, actul constatator poate fi întocmit numai în cazul aplicării unor informații incorecte sau inexacte, iar la caz, marfa „echer pentru construcții” se atribuie la poziția tarifară nr.90178090 ce își găsește confirmarea în invoice, în care este indicată și poziția tarifară menționată de către exportator „Topex Spolka Z.O.O.” SP.K.

În acest sens, reclamantul face referire și la informația de pe site-ul oficial al companiei exportatoare [www.topex spolka Z.O.O.com](http://www.topex.spolka.Z.O.O.com), unde este indicat, că toate instrumentele ce sunt plasate pe pagina oficială sunt destinate pentru construcții.

De asemenea reclamantul a indicat că, organul vamal a verificat corectitudinea efectuării tranzacțiilor economice externe și a supus controlului documentele de însoțire a mărfii, invoice-urile, specificațiile, CMR-urile, care demonstrează, că traducerea corespunde denumirii „echer pentru construcții”.

La 04 ianuarie 2012, s-a adresat cu cerere prealabilă Serviciului Vamal Chișinău, solicitând anularea actului constatator nr. 431 din 19 decembrie 2011, însă prin scrisoarea nr. 28/11-1125 din 02 februarie 2012 cererea a fost respinsă, invocând că, motive pentru satisfacerea cerințelor nu există și că, organul vamal a acționat în corespundere cu prevederile legislației naționale, iar actul constatator este legal și întemeiat.

Consideră actul constatator nr. 431 din 19 decembrie 2011 întocmit de Biroul Vamal Chișinău ilegal și neîntemeiat, deoarece pe parcursul anului 2011 societatea a introdus pe teritoriul Republicii Moldova materiale și instrumente pentru construcții importate de la Compania „Topex Spolka Z.O.O.” SP.K., Polonia, iar declarațiile vamale enumerate în actul constatator și procesul-verbal, au fost perfectate cu calcularea drepturilor de import în baza următoarelor documente de însoțire a mărfii, și anume: invoice, declarația vamală a țării de export și certificatul de conformitate, iar prin urmare drepturile de import calculate fiind achitate pentru mărfurile declarate, cărora li se acordă statutul liber de vamă.

Astfel, conform dispozițiilor art. 181¹ Codul vamal, temeiul pentru aplicarea obligației vamale poate să apară numai în cazul dacă, după reverificarea declarației sau după controlul ulterior, rezultă că dispozițiile ce reglementează regimul vamal

respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, ținând seama de noile informații obținute.

Mai mult ca atât, conform Hotărârii nr. 1525 din 29 decembrie 2007 cu privire la aprobarea Nomenclatorului mărfurilor al Republicii Moldova este indicat, că în caz de apariție a unor probleme de aplicarea în practică a Nomenclatorului mărfurilor al Republicii Moldova, 2007, referințele la prezenta ediție sînt obligatorii. Efectuînd analiza grupei 90.17 instrumente și aparate optice, fotografice sau cinematografice, de măsură, de control sau precizie, instrumente și aparate medico-chirurgicale, părți și accesorii ale acestora, este evident, că în poziția tarifară atribuită de către organul vamal nr. 901782039 sunt incluse instrumente de trasare, în care se includ aparate pentru generarea șabloanelor utilizate pentru fabricarea măștilor sau reticulelor obținute pornind de la substraturi acoperite cu o rășină fotosensibilă, iar în speță „echer pentru construcții” este instrument care nu se atribuie pentru desen, trasare sau de calcul matematic. Legiuitorul a prevăzut, că în cazul în care alte instrumente nedenumite și necuprinse în altă parte în acest Capitol vor fi atribuite la poziția tarifară nr.901780 - alte instrumente.

Suplimentar a menționat că, prin intermediul oficiului poștal a fost expediat pentru cunoștință procesul - verbal nr. 29 din 22 decembrie 2011, care a fost întocmit de către inspectorul principal Chivriga Tatiana și coordonat cu șeful secției CUAPV, Zvezdenko Sergiu, în care se face referire asupra aspectelor indicate în actul constatator nr. 431 din 19 decembrie 2011, în baza căruia s-au calculat procedurile vamale. Consideră că, procesul-verbal în baza căruia se întocmește actul constatator, nu poate fi întocmit cu o dată mai tîrzie, 22 decembrie 2011, decît actul constatator emis la 19 decembrie 2011.

Cere, societatea, anularea actului constatator emis de către Biroul Vamal Chișinău nr. 431 din 19 decembrie 2011, aprobat la 22 decembrie 2011.

La 03 aprilie 2012, SRL „Nelimot-Com” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău privind anularea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea a indicat că, în temeiul 141² alin. (1) și (2) Cod Vamal, ca urmare a efectuării auditului post vămire de către Biroul Vamal Chișinău, a fost întocmită decizia de regularizare nr. 23 din 15 februarie 2012 privind calcularea sau recalcularea drepturilor de import/export cu privire la apariția obligației vamale și încasării taxelor vamale în cuantum de 1 165.70 lei.

La 28 februarie 2012 s-a adresat cu plîngere Serviciului Vamal, solicitînd anularea decizia de regularizare nr. 23 din 15 februarie 2012, însă prin scrisoare nr. 28/11-3552 din 28 martie 2012 cererea a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

Consideră societatea, că a respectat termenul de 10 zile prevăzut la art. 289 Cod Vamal de depunerea a contestației, dat fiind faptul că acesta începe a curge din data comunicării deciziei sau efectuării acțiunii. Astfel, la 20 februarie 2012 a fost

adus la cunoștință procesul-verbal de reverificare a declarației vamale nr. 10-R din 15 februarie 2012, în baza căreia a fost întocmită decizia de regularizare nr. 23 din 15 februarie 2012, iar termenul limită pentru depunerea contestației la Serviciul Vamal a fost 29 februarie 2012.

Cere, societatea, anularea deciziei de regularizare emisă de Biroul Vamal Chișinău nr. 23 din 15 februarie 2012 (f.d. 73, Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2012 s-a conexat într-un singur proces, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Matcon-Motricală” împotriva Biroului Vamal Chișinău privind anularea actului administrativ și cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Nelimot-Com” împotriva Biroului Vamal Chișinău privind anularea actului administrativ (f.d. 70 s, Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2012, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului, brokerul vamal FPC „Valah” SRL (f.d. 144, Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2013, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Matcon-Motiricală” împotriva Biroului Vamal Chișinău și cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Nelimot-Com” împotriva Biroului Vamal Chișinău, s-a transmis spre examinare în fond, după competența jurisdicțională și teritorială la Judecătoria Botanica mun. Chișinău (f.d. 184, Vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 decembrie 2014 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SA „Matcon-Motiricală” împotriva Biroul Vamal Chișinău, intervenient accesoriu FPC „Valah” SRL privind anularea actului constatator nr. 431 din 22 decembrie 2011. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Nelimot-Com” împotriva Biroul Vamal Chișinău, intervenient accesoriu FPC „Valah” SRL privind anularea deciziei de regularizare nr. 23 din 15 februarie 2012, ca tardivă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, SA „Matcon-Motiricală” și SRL „Nelimot-Com” prin intermediul reprezentantului – avocatul Nicoară Vasile a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015 s-a respins apelul declarat de SA „Matcon-Motiricală” și SRL „Nelimot-Com” prin intermediul reprezentantului – avocatul Nicoară Vasile.

La 28 decembrie 2015, SA „Matcon-Motiricală” și SRL „Nelimot-Com” prin intermediul reprezentantului – avocatul Nicoară Vasile a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe și deciziei instanței de apel, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de fond.

În susținerea recursului, referitor la SA „Matcon-Motiricală” s-a invocat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată, deoarece a fost adoptată cu încălcarea și

aplicarea eronată a normelor de drept material, fiind aplicată legea care nu trebuia să fie aplicată, și anume art. 181¹ alin. (3) Cod Vamal, în redacția legii care nu era în vigoare la data validării declarațiilor vamale de import și la data emiterii actului constatator sau în perioada în care a fost efectuat controlul vamal ulterior.

În acest context menționează că, instanța de apel cu referire la dispozițiile art. 127¹¹, 127¹³, 129 și 141² alin. (2) Cod Vamal, fără a încerca să motiveze modul de aplicare a lor, și-a depășit atribuțiile, ignorând faptele cu valoare juridică stabilite prin hotărâri judecătorești irevocabile.

Cu referire la soluția instanței de fond, menținută de instanța de apel în privința SRL „Nemilot-Com”, remarcă că, nu au fost analizate argumentele invocate de societate, cu toate că, urmau să constate lipsa condițiilor legale și jurisprudența care ar justifica recalcularea drepturilor de import, or, în urma controlului ulterior nu au fost constatate „informații inexacte sau incomplete” care ar fi afectat acordarea liberului de vamă sau validarea inițială a declarațiilor vamale.

Astfel, în circumstanțele expuse supra, se atestă că atât instanța de fond, cât și instanța de apel, s-au limitat doar la constatarea omiterii termenului de atac, fără a analiza în ansamblu situația din speță.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de SA „Matcon-Motricală” și SRL „Nelimot-Com” prin intermediul reprezentantului – avocatul Nicoară Vasile urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Matcon-Motricală” și SRL „Nelimot-Com” prin intermediul reprezentantului – avocatul Nicoară Vasile este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de SA „Matcon-Motricală” și SRL „Nelimot-Com” prin intermediul reprezentantului – avocatul Nicoară Vasile în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar. Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Matcon-Motricală” și SRL „Nelimot-Com” prin intermediul reprezentantului – avocatul Nicoară Vasile, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de societatea pe acțiuni „Matcon-Motricală” și societatea cu răspundere limitată „Nelimot-Com” prin intermediul reprezentantului – avocatul Nicoară Vasile, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi