

prima instanță: N. Rusu

instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, A. Doga

instanța de recurs: T. Vieru, Ion Druță, Ion Corolevschi

Î N C H E I E R E

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadi, Oleg Sternioală

examinînd cererea de revizuire depusă de Primăria satului Buțeni și Consiliul local Buțeni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată societatea cu răspundere limitată „Leozap Lux” împotriva Primăriei și Consiliului satului Buțeni, raionul Hîncești cu privire la încasarea datoriei, penalității și a dobânzii de întârziere și la cererea reconvențională a Primăriei satului Buțeni, raionul Hîncești împotriva societății cu răspundere limitată „Leozap Lux” cu privire la obligarea de a finisa lucrările, încasarea penalităților de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015,

c o n s t a t ă:

La 28 ianuarie 2014, societatea cu răspundere limitată „Leozap Lux” a formulat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului s. Buțeni, raionul Hîncești cu privire la încasarea datoriei, penalității și a dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat următoarele.

La 13 iunie 2012, între Primăria s. Buțeni și SRL „Leozap Lux” a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 20.

La 14 iunie 2012, a fost înregistrat la Agenția de Achiziții Publice și Trezoreria Teritorială Hîncești.

Potrivit pct. 2 al contractului, obiectul contractului îl constituie executarea lucrărilor de amenajare a terenului de minifotbal pe teritoriul gimnaziului din s. Buțeni, r-l Hîncești, în conformitate cu proiectul tehnic, detaliile de execuție, normativele, standardele și prescripțiile tehnice.

Conform pct. 4 al contractului, valoarea lucrărilor de construcții-montaj este de 116912,24 lei, dintre care 10%, urmînd a fi achitați cu titlu de avans, iar restul sumei, potrivit proceselor-verbale de executare a lucrărilor.

La 30 iunie 2013, părțile contractante au încheiat acordul adițional nr. 21 la

contractul de antrepriză nr. 20 din 13 iunie 2012, prin care au majorat valoarea lucrărilor cu suma de 34761,36 lei, fiind prelungit și termenul de executare a lucrărilor până la 11 iulie 2013.

Susține reclamantul că SRL „Leozap Lux” și-a îndeplinit obligațiile, prezentând organului public local procesele-verbale de executare a lucrărilor de antrepriză, ce justifică suma de 177422,31 lei, pentru acestea, fiind eliberate facturile fiscale din 01 decembrie 2013 cu nr. JB2574444 în sumă de 37450,75 lei, din 02 decembrie 2013 cu nr. JB2574430 în sumă de 76073,28 lei și din 03 decembrie 2013 cu nr. JB2574431 în sumă de 63898,28 lei.

Totodată, menționează că din suma totală de 177422,31 lei, pârâtul a achitat doar sumele reflectate în factura fiscală din 01 decembrie 2013 cu nr. JB2574444 în suma de 37450,75 lei și din 02 decembrie 2013 cu nr. JB2574430 în suma de 76073,28 lei, iar în cea ce privește factura fiscală din 03 decembrie 2013 cu nr. JB2574431 în sumă de 63898,28 lei, a rămas neachitată suma de 51447,90 lei.

Solicită SRL „Leozap Lux”, încasarea din contul Primăriei și Consiliul s. Buțeni, r-nul Hîncești în beneficiul SRL „Leozap Lux” a sumei de 51447,90 lei, a penalității contractuale în mărime de 4629,60 lei, dobânda de întârziere în sumă de 9121,41 lei, taxa de stat în mărime de 1956 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 12000 lei.

La 26 februarie 2014, Primăria s. Buțeni, r-nul Hîncești a depus împotriva SRL „Leozap Lux” cerere reconvențională.

În motivarea acțiunii reconvenționale susține Primăria s. Buțeni că antreprenorul, contrar clauzelor contractuale, a înaintat demers privind convocarea comisiei de recepție abia la 29 august 2013, după scurgerea termenului limită de executare a lucrărilor. Comisia și-a desfășurat activitatea la 03 septembrie 2013, fiind prezent și directorul SRL „Leozap Lux”, Ion Zadic.

Comisia a stabilit că termenul de executare a lucrărilor a fost depășit de antreprenor cu 48 de zile, nu a fost amenajat terenul aferent mini-stadionului cu 21 m³ de piatră spartă, 8 plăci de beton erau fisurate, iar peretele de sprijin avea crăpături în câteva părți.

Menționează că din cauza includerii obiecțiilor respective în procesul-verbal, antreprenorul a refuzat semnarea acestuia, fapt care a fost adevărat prin semnătura președintelui și a membrilor comisiei.

Astfel, având în vedere că terenul aferent mini-stadionului nu a fost amenajat cu cei 21 m³ de piatră spartă, costul pietrișului a fost exclus din devizul de cheltuieli a lucrărilor adăugătoare de 34761,36 lei, rămânând doar peretele de sprijin cu valoarea de 23254,51 lei. În final, suma lucrărilor executate de antreprenor și recepționate cu abateri de beneficiar este de 139971,56 lei (conform procesului-verbal din iulie 2012 - 76073,28 lei, procesul-verbal din iunie 2013 - 40643,77 lei și procesul-verbal din septembrie 2013 - 23254,51 lei).

Primăria s. Buțeni a achitat antreprenorului lucrările executate, cu excepția celor 10 % din suma de 139971,56 lei, care reprezintă garanția înlăturării viciilor.

Astfel, solicită obligarea SRL „Leozap Lux” să finiseze lucrările de amenajare a terenului de minifotbal de pe teritoriul gimnaziului din s. Buțeni, r-nul Hîncești, încasarea din contul SRL „Leozap Lux” a penalităților de întârzieri în sumă de 16096,72 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 23 septembrie 2014, acțiunea inițială a fost admisă parțial, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat din contul Primăriei s. Buțeni, r-nul Hîncești în beneficiul SRL „Leozap Lux” datoria în sumă de 51447,90 lei, penalitățile contractuale în sumă de 4629,60 lei, dobânda de întârziere în sumă de 9021,41 lei și taxa de stat în sumă de 1956 lei, iar în total suma de 67154,91 lei. A fost respins ca neîntemeiat capătul de cerere înaintat de SRL „Leozap Lux” către Primăria și Consiliul s. Buțeni, r-nul Hîncești cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 12000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, a fost respins apelul declarat de Primăria și Consiliul s. Buțeni, r-nul Hîncești și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015, recursul declarat de Primăria și Consiliul s. Buțeni, r-nul Hîncești a fost considerat inadmisibil.

La 08 decembrie 2015, Primăria satului Buțeni și Consiliul local Buțeni au depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015, solicitând admiterea cererii, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Hîncești din 23 septembrie 2014. (f.d. 28-41 vol. II)

Drept temei de revizuire a invocat art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Colegiul notează că motivele revizuirii sînt prevăzute limitativ la art.449 Cod de procedură civilă și astfel, conform lit. b) al articolului, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul precizează că hotărîrea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport de materialul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărîri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecări, pe temeiul unor elemente ce au format obiectul judecării finalizată cu pronunțarea hotărîrii a cărei revizuire se solicită.

Colegiul menționează că pentru admiterea cererii de revizuire pe temeiul indicat este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Astfel, revizuentul a indicat că, în cadrul urmăririi penale intentată de Procuratura Hîncești la 20 noiembrie 2014, față de SRL „Leozap Lux”, a fost dispusă efectuarea inspectării financiare la Primăria Buțeni.

Potrivit Actului privind corectitudinea utilizării mijloacelor financiare la Primăria s. Buțeni, r-nul Hîncești pe aspectele solicitate din 07 septembrie 2015, întocmit de Inspecția Financiară, s-au constatat următoarele:

Valoarea contractului de antrepriză nr. 20 din 13 iunie 2012, inclusiv acordurile adiționale, semnate între Primăria s. Buțeni și SRL „Leozap Lux”, este de 151673, 60 lei;

Lucrările real executate, în baza proceselor-verbale de executare a lucrărilor, recepționate de părți, este de 139971,60 lei;

Suma facturilor fiscale, eliberate de SRL „Leozap Lux” către Primăria Buțeni, este de 177422,31 lei, ori cu 37450,26 lei mai mult față de actele de recepție a lucrărilor;

Facturile fiscale au fost întocmite cu majorarea volumelor de lucrări, efectiv efectuate,, ce contravine art. 19 din Legea contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007. La fel, factura nr. JB2574444, presupusă a fi din 01.12.2013, cu suma de 37450,75 lei nu este semnată de Primărie.

Consideră revizuentul că faptele constatate prin respectivul act al Inspecției Financiare sunt temei de revizuire a hotărârilor judecătorești, emise anterior.

Examinînd argumentele cererii de revizuire, Colegiul le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or aceste afirmații prin care se încearcă justificarea procedurii de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015, puteau fi obținute pe aceeași cale, atît pînă la examinarea pricinii în instanța de judecată, cît și în procesul examinării, pînă la devenirea irevocabilă a hotărîrii judecătorești.

De fapt, comportamentul revizuentului, prin întreprinderea acțiunilor menționate supra, ulterior devenirii irevocabile a hotărîrii judecătorești, pe cînd acestea puteau fi întreprinse mult mai devreme, poate fi apreciat drept superficial, iar responsabilitatea în această situație aparținîndu-i, or, în temeiul art. 239 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Revizuentul urmează să țină cont de faptul că principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, *inter alia*, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată este unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului (cauza *Roșca c. Moldovei*, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (*res judecata*).

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărîri care este definitivă și executorie, chiar și în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei.

Competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare.

Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În consecință, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (*Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a*).

În același timp, Curtea susține că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de

către o instanță, așa precum este garantat de articolul 6 § 1 al Convenției, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului, o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Primăria satului Buțeni și Consiliul local Buțeni.

În conformitate cu art. 269-270, 453 al.(1) lit. a) și 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Primăria satului Buțeni și Consiliul local Buțeni, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată societatea cu răspundere limitată „Leozap Lux” împotriva Primăriei și Consiliului satului Buțeni, raionul Hîncești cu privire la încasarea datoriei, penalității și a dobânzii de întârziere și la cererea reconvențională a Primăriei satului Buțeni, raionul Hîncești împotriva societății cu răspundere limitată „Leozap Lux” cu privire la obligarea de a finisa lucrările, încasarea penalităților de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală