

prima instanță: L. Bartos
instanța de apel: N. Cernat, A. Minciuna, A. Pahopol

2r-87/16

DECIZIE

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând recursul declarat de Valentina Tudorachi, reprezentată de avocatul Alexandru Adam

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Tudorachi împotriva lui Vasile Raileanu, intervenienți accesorii notarul public Galina Diaconu și Oficiul Cadastral Teritorial Ialoveni cu privire la rezoluțiunea contractului de donație

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 prin care a fost respinsă cererea de amânare depusă de reprezentantul apelantului Alexandru Adam și restituită cererea de apel depusă de Valentina Tudorachi împotriva hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 28 mai 2015

constată:

La 08 septembrie 2014, Valentina Todorachi reprezentată de avocatul Alexandru Adam a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Răileanu, intervenienți accesorii notarul public Galina Diaconu și OCT Ialoveni cu privire la rezoluțiunea contractului de donație.

În motivarea acțiunii a invocat că la 26 mai 2010 a încheiat contractul de donație nr. 4986 autentificat de notarul Galina Diaconu prin care a donat lui Vasile Răileanu lotul agricol situat în extravilanul sat. Bardar, r-nul Ialoveni cu suprafață totală de 0,1400 ha înregistrat la OCT Ialoveni cu numărul cadastral 5510109027, însă în prezent situația ei materială s-a înrăutățit reieșind din faptul că are la întreținere mama sa de vârstă înaintată ea singură fiind pensionară, iar domiciliul în care locuiesc necesită reparație capitală.

Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 789, 836 Cod civil, art. 174 CPC.

Solicită repunerea acțiunii în termen, admiterea acțiunii, rezoluțiunea contractului de donație nr. 4986 din 26 mai 2010 încheiat între Valentina Tudorachi și Vasile Răileanu conform căruia primul a donat, iar ultimul a acceptat

donăția - lot agricol situat în extravilanul sat. Bardar, r-nul Ialoveni cu suprafață totală de 0,1400 ha înregistrat la OCT Ialoveni cu numărul cadastral 5510109027.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 28 mai 2015 a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 10 iunie 2015, Valentina Tudorachi reprezentată de avocatul Alexandru Adam a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii contestate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 septembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Valentina Tudorachi împotriva hotărârii primei instanțe, comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei, acordat termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheierii, fiind stabilită următoarea ședință la 27 octombrie 2015, ora 12:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 a fost respinsă cererea de amânare depusă de reprezentantul apelantului Alexandru Adam și restituită cererea de apel depusă de Valentina Tudorachi, pe motiv că nu au fost înlăturate, în termenul stabilit, neajunsurile la cererea de apel, stabilite prin încheierea din 01 septembrie 2015, obligat IFS pe mun. Chișinău, prin intermediul Trezoreriei de Stat, să restituie lui Alexandru Adam taxa de stat în mărime de 75 lei, achitată conform ordinului de încasare a numerarului nr. J6SA-U000 din 26 octombrie 2015.

La 03 decembrie 2015, Valentina Tudorachi reprezentată de avocatul Alexandru Adam a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei hotărâri de restituire a pricinei spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Indică că a aflat despre ședința de judecată de pe site-ul oficial al instituției cu patru zile înainte de ședința preconizată la 27 octombrie 2015.

Indică că apelul motivat și bonul de plată a taxei de stat pentru cererea de apel au fost depuse prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău cu o zi înainte de ședința de judecată, adică la 26 octombrie 2015.

Sușține că la 27 octombrie 2015, avocatul Alexandru Adam a fost în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată pe motiv că era antrenat în altă ședință de judecată la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, ca urmare a transmis prin fax cererea de amânare a ședinței de judecată.

Afirmă că ulterior la 12 noiembrie 2015, a depus o cerere prin care a solicitat să fie informat pe ce dată a fost amânată ședința de judecată din 27 octombrie 2015.

Menționează că nu a recepționat încheierea din 01 septembrie 2015 cu privire la înlăturarea neajunsurilor prin prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat.

Susține că instanța de apel nu i-a acordat posibilitate de a solicita în ședința de judecată repunerea în termen a apelului motivat și de a explica care sunt motivele depunerii mai târziu a apelului.

Consideră că instanța de apel neîntemeiat a examinat cauza în lipsa sa, deoarece pentru prima dată în cauza respectivă a depus cerere de amânare motivată, respectiv instanța de apel urma să amâne cauza pentru o altă dată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată în lipsa recurente, iar conform recipisei copia încheierii date a fost recepționată de reprezentantul recurente Alexandru Adam la 27 noiembrie 2015 (f. d. 103).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta Valentina Tudorachi s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 03 decembrie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele dosarului prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 septembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Valentina Tudorachi, comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei, fiind acordat termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri. Totodată, apelanta a fost preîntâmpinată despre restituirea cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Este incontestabil că prin aceeași încheiere din 01 septembrie 2015 ședința de judecată a fost numită pentru data de 27 octombrie 2015, ora 12:00.

Actele pricinii atestă și faptul că prin încheierea instanței de apel din 27 octombrie 2015 cererea de apel a Valentinei Tudorachi împotriva hotărârii primei instanțe a fost restituită.

Ca temei de adoptare a încheierii menționate instanța de apel a reținut că apelanta Valentina Tudorachi nu a înlăturat în termenul menționat în încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 septembrie 2015 neajunsurile cererii de apel depuse împotriva hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de

stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

La caz, se constată că într-adevăr apelanta Valentina Tudorachi nu a înlăturat neajunsurile din cererea de apel depusă împotriva hotărârii primei instanțe în interiorul termenului acordat de instanța de apel prin încheierea din 01 septembrie 2015.

În același timp, instanța de recurs relevă că bonul de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei, cât și cererea de apel motivată au fost depuse de Valentina Tudorachi la Curtea de Apel Chișinău la 26 octombrie 2015, adică până la data ședinței de judecată care a fost numită pentru 27 octombrie 2015.

Ca urmare, instanța de recurs relevă că înlăturarea integrală a neajunsurilor cererii de apel ulterior termenului indicat în încheierea din 01 septembrie 2015, dar până la desfășurarea ședinței de judecată, care a avut loc la 27 octombrie 2015 și la care a fost stabilită respectarea de către apelanta Valentina Tudorachi a indicațiilor din încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu poate fi calificată ca o neîndeplinire a indicațiilor instanței de apel.

Or, neînlăturarea de către Valentina Tudorachi a neajunsurilor cererii de apel în interiorul termenului impus prin încheierea din 01 septembrie 2015, nu a creat instanței de apel careva obstacole în vederea examinării pricinii în ordine de apel numite pentru 27 octombrie 2015, dată la care indicațiile instanței erau deja înlăturate de către apelantă.

La acest capitol instanța de recurs ține să menționeze că acordarea de către instanța de apel a termenului limită pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel pentru o dată care nu coincide cu data și ora ședinței de judecată, produce situații echivoce pentru părțile în proces, fapt ce necesită a fi evitat.

Mai mult că Plenul Curții Supreme de Justiție a atenționat instanțele de apel ca întru evitarea unor situații confuze, este necesar ca la emiterea încheierii de a nu da curs cererii de apel, termenul limită acordat de către instanță pentru înlăturarea neajunsurilor a cererii de apel să coincidă cu data și ora ședinței de judecată.

În speță este important de reținut și faptul că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Astfel fiind, se constată a fi neîntemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 prin care a fost restituită cererea de apel apelantei, fapt ce impune admiterea recursului declarat de către Valentina Tudorachi, reprezentat de avocatul Alexandru Adam, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de Valentina Tudorachi, reprezentată de avocatul Alexandru Adam.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Tudorachi împotriva lui Vasile Raileanu, intervenienți accesorii notarul public Galina Diaconu și Oficiul Cadastral Teritorial Ialoveni cu privire la rezoluțiunea contractului de donație cu remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță