

prima instanță: Gh. Bîrnaz
instanța de apel: I. Cimpoi, N. Simciuc, N. Craiu

nr. 2ra-193/16

ÎNCHEIERE

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Oleg Bognibov reprezentat de avocatul Dmitri Chiseev

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Bognibov
împotriva Întreprinderii Mixte „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” cu
privire la repararea prejudiciului material

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015 prin care a
fost respins apelul declarat de reprezentantul lui Oleg Bognibov avocatul Dmitri
Chiseev și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din
23 iunie 2015

constată:

La 09 septembrie 2013, Oleg Bognibov reprezentat de avocatul Dmitri
Chiseev a depus cererea de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Mixte
„Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” cu privire la repararea prejudiciului
material.

În motivarea cererii a invocat că la 22 martie 2013 automobilul de model
Toyota Avensis cu numărul de înmatriculare C PX 797, care îi aparține cu drept de
proprietate, era parcat pe str. Kiev nr. 6/1 din mun. Chișinău lângă blocul locativ în
care locuiește, iar aproximativ la ora 23.30, fără nicio influență străină, a căzut o
creangă uscată de la un copac, care a deteriorat automobilul.

Relatează că acest fapt a fost stabilit prin încheierea din 25 martie 2013
întocmită în rezultatul controlului de către Șeful Inspectoratului de Poliție Rîșcani
mun. Chișinău.

Menționează că prejudiciul material cauzat prin deteriorarea automobilului
se confirmă prin facturile anexate la dosar precum și prin foaia de comandă,
conform cărora suma prejudiciului a fost determinată în mărime de 18050,50 lei.

Consideră că instituția de profil a administrației publice locale, în sarcina
căreia este pusă gestionarea și administrarea spațiilor verzi este obligată să
supravegheze în permanență spațiile verzi pentru excluderea căderii crengilor și
copacilor, iar neasigurarea securității participanților la trafic, dar și a oamenilor,

duce la atragerea ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” la răspunderea materială cu privire la repararea prejudiciului cauzat.

Susține că potrivit prevederilor Legii cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale administrația publică locală este obligată să organizeze paza și protecția spațiilor verzi, să asigure starea fitosanitară cuvenită a spațiilor verzi și să întreprindă acțiunile necesare pentru depistarea, prevenirea și combaterea bolilor dăunătorilor.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” în beneficiul lui Oleg Bognibov a sumei prejudiciului material de 18050,50 lei, încasarea din contul ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” în beneficiul lui Oleg Bognibov a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 2000 lei, încasarea din contul ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” în beneficiul lui Oleg Bognibov cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în valoare de 541,50 lei.

La 02 iulie 2014 Oleg Bognibov reprezentat de avocatul Dmitri Chiseev a depus o cerere prin care a solicitat atragerea în calitate de copârât pe cauza dată Consiliul mun. Chișinău.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 iulie 2014 a fost admisă cererea avocatului Dmitri Chiseev cu privire la atragerea în proces în calitate de copârât, atras în calitate de copârât Consiliul mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 iunie 2015 a fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată a lui Oleg Bognibov împotriva ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” și Consiliul mun. Chișinău cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 18050,5 lei, a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 2000 lei și a sumei taxei de stat în mărime de 541,5 lei achitate de reclamant la depunerea cererii în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015 a fost respins apelul declarat de reprezentantul lui Oleg Bognibov avocatul Dmitri Chiseev și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 iunie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Bognibov împotriva Întreprinderii Mixte „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” cu privire la repararea prejudiciului material.

La 27 noiembrie 2015, Oleg Bognibov reprezentat de avocatul Dmitri Chiseev a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii prin care cerințele să fie admise integral cu încasarea sumei prejudiciului material în mărime de 18050,5 lei, a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 2000 lei și a sumei taxei de stat în mărime de 541,5 lei.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că potrivit prevederilor Legii cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale, administrația publică locală este obligată să organizeze paza și protecția spațiilor verzi să asigure starea fitosanitară cuvenită a

spațiilor verzi și să întreprindă acțiunile necesare pentru depistarea prevenirii și combaterea bolilor dăunătoarelor.

Menționează că din statutul întreprinderii reiese că întreprinderea municipală a fost fondată prin decizia Consiliului mun. Chișinău în vederea luării măsurilor necesare pentru garanta spațiilor verzi pe care le are gospodăria o stare fitosanitară corespunzătoare.

Invocă că conform pct. 3 al Statutului ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 20/6 din 13 noiembrie 2008 scopul întreprinderii este de a îngriji plantațiile verzi conform normativelor tehnologice și agrotehnice la indicațiile Consiliului mun. Chișinău și ale altor organe publice întru asigurarea condițiilor de creștere a plantelor în mediul urban și prestează diverse servicii inclusiv curățirea și defrișarea arborilor avariați uscați și bolnavi. Pct. 17 prevede că pentru obligațiile sale întreprinderea poartă răspundere cu întreg patrimoniul său fondatorul neputând răspundere pentru obligațiile întreprinderii.

Relatează că până în prezent copacul nominalizat care este uscat stă la locul incidentului și serviciile în cauză nu au făcut nici un pas spre diminuarea riscului pentru sănătatea și viața pietonilor și posibilă pricinuire a pagubelor materiale automobilelor.

La 28 decembrie 2015 ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” a depus referință la cererea de recurs prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților, la 19 octombrie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 128), însă date ce ar indica la recepționarea acesteia

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 27 noiembrie 2015 în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oleg Bognibov reprezentat de avocatul Dmitri Chiseev nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Oleg Bognibov reprezentat de avocatul Dmitri Chiseev, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Oleg Bognibov reprezentat de avocatul Dmitri Chiseev ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Oleg Bognibov reprezentat de avocatul Dmitri Chiseev se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță