

prima instanță: A. Vrînceanu
instanța de apel: A. Gheorghieș, A. Albu, A. Toderaș

nr. 2ra-236/16

ÎNCHEIERE

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat Serghei Schiba

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Schiba împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Bălți cu privire la restabilirea termenului de înregistrare a bunului imobil

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2015 prin care a fost respins apelul declarat de Serghei Schiba și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 04 august 2015, prin care a fost respinsă acțiunea

constată:

La 09 aprilie 2015, Serghei Schiba a depus cerere de chemare în judecată împotriva OCT Bălți cu privire la restabilirea termenului de înregistrare a bunului imobil.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza contractului de vânzare – cumpărare nr. 266 din 19 ianuarie 2000, dânsul a procurat garajul nr. 160 din CCG nr. 1, situat pe str. N. Iorga, mun. Bălți, devenind astfel membrul CCG nr. 1.

Menționează că deoarece contractul a fost încheiat în limba de stat, nu a reținut prevederile acestuia cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului procurat în termen de trei luni, ca urmare contractul a fost pierdut, iar copia acestuia a fost eliberată de același notar abia la 31 martie 2008.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 167, 168 CPC, art. 132, 240 Cod civil în redacția din 1964.

Solicită admiterea acțiunii, prelungirea termenului de înregistrare a dreptului de proprietate asupra garajului nr. 160 din CCG nr. 1, situat pe str. N. Iorga, mun. Bălți.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 04 august 2015 a fost respinsă acțiunea lui Serghei Schiba ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2015 a fost respins apelul declarat de Serghei Schiba și menținută hotărârea primei instanțe.

La 02 decembrie 2015, Serghei Schiba, prin intermediul oficiului poștal, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că la momentul încheierii contractului de vânzare – cumpărare a bunului litigios au fost aplicabile prevederile Codului civil în redacția din 1964, care nu reglementa autentificarea și înregistrarea garajelor metalice.

Indică că din anul 2007, din momentul când contractul menționat a fost autentificat, a început înregistrarea garajelor metalice în Registrul Bunurilor Imobile.

Consideră că la emiterea hotărârii, prima instanță nu a elucidat și constatat pe deplin circumstanțele cauzei.

Menționează că nici prima instanță, nici instanța de apel nu au luat în considerație faptul că dânsul fiind de naționalitate rusă, nu a reținut prevederile contractuale cu privire la termenul de înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului procurat.

La 20 ianuarie 2016, Oficiului Cadastral Teritorial Bălți filiala ÎS „Cadastru” a depus referință la cererea de recurs, considerând recursul întemeiat, iar hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel neîntemeiate legal cu aplicarea eronată a normelor procedurale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 04 decembrie 2015, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Serghei Schiba, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Serghei Schiba, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Serghei Schiba ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Serghei Schiba se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță