

prima instanță: S. Teleucă
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol,

dosarul nr. 2r-25/16

DECIZIE

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Brumaru Ion, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva lui Brumaru Ion și Brumaru Elena cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Brumaru Ion

c o n s t a t ă

La 03 februarie 2012 SA „Banca Comercială Română Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Brumaru Ion și Brumaru Elena cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, Brumaru Ion a beneficiat de un credit în sumă de 2650000 lei, în temeiul contractului nr. 2144 din 16 septembrie 2008, cu termenul final de rambursare pînă la 15 septembrie 2023. În vederea garantării executării contractului de credit, Brumaru Elena, în calitate de fidejutor, și-a cesionat veniturile lunare realizate sub orice formă.

Reclamantul susține că Brumaru Ion nu-și onorează obligațiile contractuale și nu respectă graficul de achitare a datoriilor. Astfel, la situația din 03 februarie 2012 Brumaru Ion a acumulat datorii la credit în sumă de 3952169,95 lei, dintre care: 2385000,04 lei - soldul creditului, 1413449,71 lei - dobînda, 6774,24 lei – dobînda majorată, 81490,96 lei – penalitate, 65455 lei – comisioane neachitate.

Deoarece reclamația băncii nu a fost executată, cere SA „Banca Comercială Română Chișinău” încasarea de la pîrîți în mod solidar a datoriei de 3952169,95 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 septembrie 2014, a fost admisă acțiunea parțial, fiind dispusă încasarea de la Brumaru Ion în beneficiul SA „Banca Comercială Română Chișinău” a datoriei de 3952169,95 lei și cheltuielile de judecată de 50000 lei pentru taxa de stat achitată la depunerea acțiunii. În rest, pretențiile reclamantului față de Brumaru Elena au fost respinse.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2014, nu s-a dat curs apelului declarat de Brumaru Ion, fiind acordat apelantului termen pînă la 08

ianuarie 2015 pentru prezentarea apelului motivat și pentru achitarea taxei de stat de 25000 lei. Totodată, ședința a fost stabilită pentru data de 03 februarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015, a fost restituit apelul declarat de Brumaru Ion pe motiv de neînălăturare a neajunsurilor.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 august 2015, a fost admis recursul declarat de Brumaru Ion, casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015 și restituită pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Brumaru Ion, acordând apelantului termen pînă la 25 noiembrie 2015 pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 25000 lei. Totodată, i-a fost explicat apelantului că în caz de neîndeplinire a indicațiilor în termen, apelul acestuia va fi restituit.

La 19 noiembrie 2015 Brumaru Ion a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești în partea ce ține de achitarea taxei de stat de 25000 lei, cu emiterea unei noi încheieri în partea dată, prin care să fie dispusă scutirea lui Brumaru Ion de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului a indicat că, art. 85 al. (4) CPC prevede modul de scutire de la plata taxei de stat. Or, prin prisma jurisprudenței CEDO (în special cazurile Clionov vs. Moldova, SRL „Tudor Comerț”), în caz de lipsă a mijloacelor necesare pentru achitarea taxei de stat, nu va constitui un impediment pentru adresare în instanța de judecată, iar în caz de refuz, va constitui o încălcare a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Astfel, recurentul are un salariu foarte mic, are la întreținere 2 copii și, deci, nu dispune de surse financiare pentru achitarea taxei de stat, din care cauză instanța urma să se expună asupra cererii lui de scutire în modul corespunzător.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că copia încheierii din 01 octombrie 2015 a fost recepționată de recurent la 05 noiembrie 2015. În circumstanțele date, recurentul declarînd recurs la 19 noiembrie 2015 s-a conformat prevederilor legale, astfel recursul se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum s-a stabilit, la 10 octombrie 2014 apelantul Brumaru Ion a depus o cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărîrii primei instanțe, iar prin prisma art. 85 al. (1) CPC apelantul a cerut și scutirea de la plata unei părți din taxa de stat pentru declararea apelului, pe motiv de stare financiară precară a acestuia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Brumaru Ion, fiindu-i acordat termen pînă la 25 noiembrie 2015 pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 25000 lei. Totodată, i-a fost explicat apelantului că în caz de neîndeplinire a indicațiilor în termen, apelul acestuia va fi restituit. Or, în motivarea încheierii judecătorești, instanța a indicat că nu au fost stabilite careva temeiuri de scutire a apelantului de la plata taxei de stat și nu a fost confirmată starea precară a lui.

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Art. 85 al. (4) CPC stabilește că, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Deși recurentul la cererea de scutire de la plata unei părți din taxa de stat a anexat certificatul eliberat de SRL „Ecovend”, din care rezultă că salariul lunar a lui Brumaru Ion, angajat în funcția de consultant în probleme economice, constituie 500 lei (f.d. 203), acesta nu poate fi reținut ca probă, în cazul în care cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, începînd cu 01 mai 2014, a fost stabilit în mărime de 1650 lei pe lună, conform Hotărîrii Guvernului nr. 165 din 09 martie 2010 (cu modificările ulterioare), iar începînd cu 1 mai 2015, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real constituie 1900 lei pe lună.

Totodată, art. 14 al. (4) al Legii salarizării nr. 847 din 14 februarie 2002 stabilește că, cuantumul lunar total al salariului unui angajat, calculat în baza sistemului tarifar de salarizare, nu poate fi mai mic decît cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, stabilit de Guvern.

Ba mai mult, Brumaru Ion odată cu anexarea unui astfel de certificat de salariu, nu a prezentat și un extras din carnetul de muncă, din care să rezulte că funcția de consultant în probleme economice, pe care o deține în cadrul SRL „Ecovend”, este unicul loc de muncă pe care-l ocupă acesta, sau dacă acesta constituie un loc de muncă de bază ori prin cumul.

Instanța la adoptarea încheierii recurate corect a apreciat critic afirmațiile lui Brumaru Ion privind starea precară a lui, în cazul în care acesta la solicitarea acordării creditului către SA „Banca Comercială Română Chișinău” a indicat că este angajat în funcție de director la SRL „Axio-Teh” cu un salariu lunar de 19000 lei, precum și că dispune de resurse proprii în sumă de 1074821 lei (f.d.5). Mai mult ca atît, creditul a fost acordat lui Brumaru Ion pentru procurarea unui apartament cu 3 odăi din complexul locativ „Coliseum Palace” din str. Dîmo N. 21 mun. Chișinău care este, unanim cunoscut, primul și unicul din clasa premium din municipiu.

Totodată, recurentul este proprietar a încă 2 apartamente: din str. Grenoble 257 ap. 1 mun. Chișinău și din str. Grădescu 4 ap. 53 din mun. Chișinău.

Deci, situația materială precară a recurentului nu a fost confirmată prin probe admisibile și concludente.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Brumaru Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva lui Brumaru Ion și Brumaru Elena cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat