

prima instanță: L. Brînza
instanța de apel: M. Ciugureanu, B. Bîrca, E. Clim

dosarul nr. 2rc-23/16

DECIZIE

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către administratorul Societății cu răspundere limitată „Columbus & Co” – Alexei Aniper, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Columbus & Co” împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Inspectoratului Fiscal de Stat municipiul Chișinău, Ministerului Culturii, Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici” cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile și recunoașterea dreptului de proprietate, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015, prin care a fost restituit apelul declarat de către avocatul Bucătaru Marian, în interesele Societății cu răspundere limitată „Columbus & Co”

c o n s t a ț ă

SRL „Columbus & Co” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Inspectoratului Fiscal de Stat municipiul Chișinău, Ministerului Culturii, Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici” cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile și recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform hotărîrii Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 000712 din 19 martie 2001, Filarmonica Națională „Serghei Lunchevici” pentru restanțele față de bugetul consolidat și bugetul asigurărilor sociale de stat, a fost supusă urmăririi silite, în rezultat fiindu-i sechestrare bunurile imobile în sumă de 889174 lei.

Conform Legii nr. 633 din 10 noiembrie 1995 cu privire la modul de urmărire a impozitelor, taxelor și altor plăți, materialele sechestrului au fost transmise Comisiei republicane permanente pentru organizarea evaluării și comercializării bunurilor sechestrate.

Drept urmare, la 03 noiembrie 2003 a fost organizată licitația cu strigare la care au fost expuse loturile cu nr. 14.2001(06-222-DP) și 14.2001(06-223-DP) - clădirea administrativă și depozitul (sarai cu cantină).

În rezultatul petrecerii licitației, cîștigător a devenit SRL „Columbus & Co”, care a cumpărat bunurile expuse la licitație la prețul de 1202000 lei și 122000 lei. Inițial reclamantul a achitat 40% din suma totală.

Conform condițiilor licitației și proceselor - verbale nr. 0000180 și nr. 0000181 din 03 noiembrie 2003, vânzătorul IFS mun. Chișinău era obligat să încheie cu cumpărătorul SRL „Columbus & Co” contractul de vânzare-cumpărare a loturilor câștigate.

La adresarea cumpărătorului de a se încheia contractul de vânzare - cumpărare a loturilor câștigate la licitația din 03 noiembrie 2003, vânzătorul a refuzat pe motiv că rezultatele licitației din 03 noiembrie 2003 au fost anulate prin decizia Comisiei republicane permanente pentru organizarea evaluării și comercializării bunurilor sechestrate din 04 aprilie 2004, cu restituirea mijloacelor bănești achitate anterior pentru procurarea loturilor menționate.

Ca rezultat, SRL „Columbus & Co” s-a adresat cu acțiune Curții de Apel Chișinău privind anularea hotărârii Comisiei republicane permanente pentru organizarea evaluării și comercializării bunurilor sechestrate din 04 aprilie 2004 și obligarea IFS mun. Chișinău de a încheia contractul de vânzare - cumpărare a loturilor câștigate la licitația din 03 noiembrie 2003.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 februarie 2007, hotărârea Comisiei republicane permanente pentru organizarea evaluării și comercializării bunurilor sechestrate din 04 aprilie 2004 a fost anulată, iar IFS mun. Chișinău a fost obligat să încheie cu SRL „Columbus & Co” contractul de vânzare - cumpărare a loturilor câștigate la licitația din 03 noiembrie 2003.

Pînă în prezent însă un astfel de contract nu a fost încheiat din motive necunoscute.

Cere reclamantul recunoașterea dreptului de proprietate al SRL „Columbus & Co” asupra bunurilor imobile: clădirea administrativă și clădirea depozitului situate în str. Mitropolit Varlaam 78 mun. Chișinău, iar prin cererea suplimentară a cerut declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a acestor bunuri imobile încheiate între IFS mun. Chișinău și SRL „Columbus & Co”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 ianuarie 2015, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 05 februarie 2015 avocatul Marian Bucătaru, în interesele SRL „Columbus & Co”, a depus un apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „Columbus & Co” și i s-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 29790 lei și a apelului motivat pînă la 03 iunie 2015, orele 10.00. Totodată, i-a fost explicat apelantului că în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015, a fost restituit apelul declarat de către avocatul Bucătaru Marian, în interesele SRL „Columbus & Co”, în legătură cu neînlăturarea neajunsurilor din încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015.

La 21 octombrie 2015 administratorul SRL „Columbus & Co” – Alexei Aniper, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16

septembrie 2015, prin care a cerut admiterea recursului și casarea încheierii judecătorești.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la pronunțarea încheierii contestate a încălcat normele de drept procedural. Astfel, instanța contrar art. 49 CPC a admis spre participare repetată a judecătorului M. Ciugureanu, care a participat anterior în instanța de apel, unde prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2010 a fost admisă acțiunea SRL „Columbus & Co” împotriva Ministerului Culturii, IFPS, Comisiei republicane permanente pentru organizarea evaluării și comercializării bunurilor sechestrate, Filarmonica Națională „Serghei Lunchevici” cu privire la contestarea actului administrativ, or soluția adoptată pe cauza anterioară are o ingerință directă asupra prezentului litigiu.

Instanța de apel eronat a respins și cererea avocatului SRL „Columbus & Co” privind amînarea ședinței din 16 septembrie 2015, în cazul în care acestuia nu i se poate imputa obligația de achitare a taxei de stat, ci doar părții în proces. Totodată, a menționat că cererea de amînare a fost depusă conform art. 206 CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că, deși copia încheierii din 16 septembrie 2015 a fost expediată recurentului la 18 septembrie 2015, la materialele cauzei lipsește dovada de recepționare a acesteia.

În circumstanțele date, recurentul declarînd recurs la 21 octombrie 2015, s-a conformat prevederilor legale, astfel recursul se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel din 16 septembrie 2015 și remiterea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa de primire a cererii de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum s-a stabilit, la 05 februarie 2015 avocatul Marian Bucătaru, în interesele SRL „Columbus & Co”, a depus un apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 ianuarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „Columbus & Co” și i s-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 29790 lei și a apelului motivat pînă la 03 iunie 2015, orele 10.00. Totodată, i-a fost explicat apelantului că în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită.

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 01 aprilie 2015 și nu a prezentat cererea de apel motivată, precum și dovada de plată a taxei de stat, la 16 septembrie 2015 Curtea de Apel Chișinău a dispus restituirea apelului declarat.

Or, concluziile instanței de apel din 16 septembrie 2015 sunt premature din următoarele considerente.

Astfel, la data de 16 septembrie 2015, orele 09.13 în cancelaria Curții de Apel Chișinău a fost recepționată cererea de la Biroul Asociat de Avocați Botanica de amânare a ședinței din aceeași dată, pe motiv de boală a avocatului Bucătaru Marian.

În conformitate cu art. 379 al. (1) CPC, neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. Instanța însă este în drept să amâne ședința dacă va constata că neprezentarea este motivată.

Având în vedere că reprezentantul apelantului a invocat un motiv întemeiat de amânare a ședinței, prin prisma normei procedurale enunțate mai sus instanța de apel urma să dispună amânarea ședinței. Cu toate acestea însă, instanța prin încheiere protocolară a respins cererea din 16 septembrie 2015 și în lipsa reprezentantului apelantului a dispus restituirea apelului declarat.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015 și de a remite pricina la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la etapa de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către administratorul Societății cu răspundere limitată „Columbus & Co” – Alexei Aniper.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Columbus & Co” împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Inspectoratului Fiscal de Stat municipiul Chișinău, Ministerului Culturii, Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici” cu privire la declararea valabilității

contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile și recunoașterea dreptului de proprietate.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Columbus & Co” împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Inspectoratului Fiscal de Stat municipiul Chișinău, Ministerului Culturii, Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici” cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile și recunoașterea dreptului de proprietate, se remite la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la etapa de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat