

DECIZIE

03 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată
“Cedron-G.I.S”, avocatul Harea Dumitru,

în pricina civilă la cererile de asigurare a acțiunii și de validare a popririi depusă de
lichidatorul societății cu răspundere limitată “Primșantier”, Întreprinderea Individuală
“Burzacovschi Cristina” către terțul poprit societatea cu răspundere limitată “Cedron-
G.I.S” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015

c o n s t a t ă

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2015 s-a constatat insolvabilitatea
SRL “Primșantier”, s-a intentat procedura simplificată a falimentului în privința
debitorului insolubil SRL “Primșantier” și s-a desemnat în calitate de lichidator
Întreprinderea Individuală “Burzacovschi Cristina”.

La data de 12 noiembrie 2015 lichidatorul societății cu răspundere limitată
“Primșantier”, Întreprinderea Individuală “Burzacovschi Cristina” a expediat SRL
“Cedron-G.I.S” somația de poprire în temeiul căreia a solicitat achitarea în termen de 5
zile a datoriei de 803393 lei (f.d. 15) care a fost recepționată de destinatar la 19
noiembrie 2015 (f.d. 17).

La data de 03 decembrie 2015 lichidatorul societății cu răspundere limitată
“Primșantier”, Întreprinderea Individuală “Burzacovschi Cristina” a depus în instanța de
insolvabilitate cerere prin care a solicitat validarea creanței terțului poprit SRL “Cedron-
G.I.S” în mărime de 100011,00 lei, întemeiate pe contractele de antrepriză încheiate
anterior intentării procesului de insolvabilitate și confirmate prin facturile fiscale anexate
la materialele dosarului (f.d. 6-14), încasarea de la terțul poprit SRL “Cedron-G.I.S” a
datoriei în valoare de 100011,00 lei în beneficiul SRL “Primșantier” în procedura
falimentului simplificat și aplicarea măsurilor de asigurare în scopul asigurării acțiunii
prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale terțului poprit SRL
“Primșantier” în limita acțiunii (f.d. 2).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015 s-a admis cererea

înaintată de lichidatorul societății cu răspundere limitată “Primșantier”, Întreprinderea Individuală “Burzacovschi Cristina” cu privire la asigurarea acțiunii civile intentate la cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată “Primșantier”, Întreprinderea Individuală “Burzacovschi Cristina” către terțul poprit SRL “Cedron-G.I.S” cu privire la încasarea din contul terțului poprit a sumei de 100011 lei cu titlu de datorie. S-a aplicat sechestru pe bunurile și pe sumele de bani ale terțului poprit SRL “Cedron-G.I.S” inclusiv pe cele care se află la alte persoane, în limita valorii revendicărilor din acțiune, în mărime de 100011 lei (f.d. 21).

La data de 12 ianuarie 2016 reprezentantul societății cu răspundere limitată “Cedron-G.I.S”, avocatul Harea Dumitru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere de respingere a cererii de asigurare a acțiunii înaintate de lichidatorul societății cu răspundere limitată “Primșantier”, Întreprinderea Individuală “Burzacovschi Cristina”.

În motivarea recursului a menționat că, încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată or, aceasta a fost emisă cu încălcarea art. 174 și art. 171 din Codul de procedură civilă.

Susține că, titularul cererii de asigurare a acțiunii nu a argumentat în fapt și în drept necesitatea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii invocând doar solicitarea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată “Cedron-G.I.S”, avocatul Harea Dumitru urmează a fi admis, casată încheierea instanței de insolvabilitate cu restituirea pricinii spre rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Codul de procedură civilă, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Avînd în vedere faptul că încheierea contestată a fost comunicată recurentului la 11 ianuarie 2016 (f.d. 30), iar recursul a fost declarat la 12 ianuarie 2016 (f.d. 32), Colegiul ajunge la concluzia respectării termenului legal de declarare a recursului.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2015 s-a constatat insolvabilitatea SRL “Primșantier”, s-a intentat procedura simplificată a falimentului în privința debitorului insolvabil SRL “Primșantier” și s-a desemnat în calitate de lichidator Întreprinderea Individuală “Burzacovschi Cristina”.

La data de 12 noiembrie 2015 lichidatorul societății cu răspundere limitată “Primșantier”, Întreprinderea Individuală “Burzacovschi Cristina” a expediat SRL “Cedron-G.I.S” somația de poprire în temeiul căreia a solicitat achitarea în termen de 5 zile a datoriei de 803393 lei (f.d. 15) care a fost recepționată de destinatar la 19 noiembrie 2015 (f.d. 17).

La data de 03 decembrie 2015 lichidatorul societății cu răspundere limitată “Primșantier”, Întreprinderea Individuală “Burzacovski Cristina” a depus în instanța de insolabilitate cerere prin care a solicitat validarea creanței terțului poprit SRL “Cedron-G.I.S” în mărime de 100011,00 lei, întemeiate pe contractele de antrepriză încheiate anterior intentării procesului de insolabilitate și confirmate prin facturile fiscale anexate la materialele dosarului (f.d. 6-14), încasarea de la terțul poprit SRL “Cedron-G.I.S” a datoriei în valoare de 100011,00 lei în beneficiul SRL “Primșantier” în procedura falimentului simplificat și aplicarea măsurilor de asigurare în scopul asigurării acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale terțului poprit SRL “Primșantier” în limita acțiunii (f.d. 2).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015 s-a admis cererea înaintată de lichidatorul societății cu răspundere limitată “Primșantier”, Întreprinderea Individuală “Burzacovski Cristina” cu privire la asigurarea acțiunii civile intentate la cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată “Primșantier”, Întreprinderea Individuală “Burzacovski Cristina” către terțul poprit SRL “Cedron-G.I.S” cu privire la încasarea din contul terțului poprit a sumei de 100011 lei cu titlu de datorie. S-a aplicat sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale terțului poprit SRL “Cedron-G.I.S” inclusiv pe cele care se află la alte persoane, în limita valorii revendicărilor din acțiune, în mărime de 100011 lei (f.d. 21).

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015, Colegiul constată că, la emiterea acesteia au fost încălcate normele de drept procedural și garanțiile unui proces echitabil statuate în art. 6 CEDO.

Conform art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Potrivit art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În conformitate cu art. 126 alin. (1) și (2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolabilității/ lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolabilitate/faliment asupra debitorului.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să

evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Instanța de recurs menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitraru judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În speță, instanța de insolvabilitate a aplicat sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale terțului poprit SRL “Cedron-G.I.S”, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, în limita valorii revendicărilor din acțiune fără a avea premise legale și factologice concludente în acest sens or, lichidatorul societății cu răspundere limitată “Primșantier”, Întreprinderea Individuală “Burzacovschi Cristina” în suportul cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii nu a indicat temeiul juridic, motivele și circumstanțele care justifică necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii în concordanță cu prevederile art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare instanța de insolvabilitate nu a verificat substanța, raționalitatea și temeinicia cerinței de asigurare a acțiunii, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, dacă există pericolul în mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare), asigurarea unui echilibru între interesele părților cointerestate, preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare, în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare precum și dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii.

Distinct de cele menționate, Colegiul consideră necesar de a remarca faptul că, potrivit art. 126 alin. (2) și (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/lichidatorului comunicată terțului poprit prin care se instituie interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolvabilității/ lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. Deci, pornind de la raționamentele date, la rejudecare instanța de insolvabilitate urmează să analizeze natura juridică și posibilitatea aplicării simultane a măsurilor de asigurare a acțiunii reglementate de Codul de procedură civilă și a interdicției instituite prin intermediul popririi statuate în Legea insolvabilității din perspectiva evitării dublării aplicării măsurilor asiguratorii asupra aceluiași terț poprit de către una și aceeași persoană.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolvabilitate a încălcat normele de drept procedural la emiterea încheierii recurate și luând în considerare faptul că erorile date nu pot fi corectate în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia admiterii recursului declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată “Cedron-G.I.S”, avocatul Harea Dumitru, casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 14

decembrie 2015 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate în același complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina să emită o hotărâre legală și întemeiată cu respectarea drepturilor procedurale ale părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată “Cedron-G.I.S”, avocatul Harea Dumitru.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015 în pricina civilă la cererile de asigurare a acțiunii și de validare a popririi depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată “Primșantier”, Întreprinderea Individuală “Burzacovschi Cristina” către terțul poprit societatea cu răspundere limitată “Cedron-G.I.S” cu privire la încasarea datoriei cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari