

prima instanță T. Dimitriadi
instanța de apel G. Vavrin
N. Bondarenco
I. Dănăilă

ÎNCHEIERE

21 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Tatiana Răducanu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Ruslana Hioară și avocatul Ignat Dumitran în interesele lui Nicolae Hioară, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Hioară împotriva Ruslanei Hioară, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni cu privire la desfacerea căsătoriei și partajarea bunurilor proprietate în devălmășie a soților și cererea reconvențională depusă de Ruslana Hioară împotriva lui Nicolae Hioară cu privire la încasarea sumei, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 12 februarie 2013, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Nicolae Hioară și Ruslana Hioară și menținută hotărârea Judecătoriei Cahul din 23 decembrie 2011

c o n s t a t ă

La 07 septembrie 2010 Nicolae Hioară a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ruslanei Hioară, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni cu privire la desfacerea căsătoriei și partajarea bunurilor proprietate în devălmășie a soților.

În motivarea acțiunii Nicolae Hioară a indicat că, la 27 noiembrie 1982 a încheiat căsătoria cu Ruslana Hioară.

Din căsătorie s-a născut fiica Viorica.

În timpul căsătoriei au procurat o casă, situată pe str. Ștefan cel Mare 7 în satul Alexandru Ion Cuza, la prețul de 7.000 dolari SUA.

De asemenea, pe parcursul căsătoriei au procurat automobilul de model „Mercedes-190 E”, iar din banii comuni pârîta a deschis un cont în Banca

Comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni în sumă de 140.000 lei. Însă, la moment la contul bancar are acces numai pîrîta.

Reclamantul Nicolae Hioară solicită desfacerea căsătoriei încheiate la 27 noiembrie 1982 cu Ruslana Hioară, partajarea casei de locuit situată pe str. Ștefan cel Mare 7 în satul Alexandru Ion Cuza, atribuindu-le fiecăruia cîte $\frac{1}{2}$ cotă-parte și a terenului aferent, atribuirea automobilul de model „Mercedes-190 E” în mărime de 1500 EURO, încasarea de la Ruslana Hioară a sumei de 70.000 lei și a cheltuielilor de judecată. De asemenea, reclamantul a solicitat să-i fie atribuite Ruslanei Hioară următoarele bunuri: dormitor în sumă de 1500 lei, garnitură din antreu în sumă de 1000 lei, 2 divane a cîte 500 lei, mobilă moale în sumă de 1000 lei, 4 covoare persiene a cîte 1000 lei, garnitură de bucătărie în sumă de 1000 lei, televizor în sumă de 3000 lei, dulap cu antresol în sumă de 1000 lei, 3 perdele a cîte 1000 lei fiecare, 2 palasuri a cîte 700 lei fiecare.

Ruslana Hioară a depus cerere reconvențională împotriva lui Nicolae Hioară cu privire la încasarea sumei.

În motivarea cererii reconvenționale, Ruslana Hioară a menționat că, nu este de acord cu cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Hioară în partea aprecierii valorii bunurilor partajabile.

De asemenea, a menționat că din anul 2007 a plecat la lucru peste hotarele țării.

Pe parcursul anilor 2008-2009 a făcut transferuri bănești din Israel în adresa lui Nicolae Hioară în sumă de 3570 EURO și 6740 dolari SUA, care au fost ridicate de pîrît în lipsa acordului său.

Ruslana Hioară solicită încasarea de la Nicolae Hioară a sumei de 3570 EURO și 6740 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, Nicolae Hioară a depus cerere suplimentară, prin care a solicitat de a încasa suplimentar de la Ruslana Hioară a sumei de 89.300 lei.

În motivarea cererii a menționat că, în cadrul examinării cauzei, reprezentantul Băncii a declarat că pe contul bancar a Ruslanei Hioară a fost depusă suma de 178.600 lei, care au fost ridicați în luna februarie 2011 de către Ruslana Hioară. În cererea inițială a fost indicată suma de 140.000 lei. Astfel, Nicolae Hioară solicită încasarea de la Ruslana Hioară a sumei de 89.300 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 23 decembrie 2011, acțiunea lui Nicolae Hioară a fost admisă parțial. A fost desfăcută căsătoria încheiată între Nicolae Hioară și Ruslana Hioară, înregistrată pe data de 27 noiembrie 1982, trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr.31 la sovietul sătesc Suvorovo, r. Vulcănești. A fost partajată proprietatea comună în devălmășie între Nicolae Hioară și Ruslana Hioară și anume: imobilul amplasat în satul Alexandru Ioan Cuza, raionul Cahul (casa de locuit), cîte $\frac{1}{2}$ cote-părți fiecăruia, atribuindu-le în natură, conform raportului Oficiului Cadastral Teritorial Cahul din 14 martie 2011 și anume: lui Nicolae Hioară i-a fost atribuită prima parte a divizării și anume: camera locativă nr. 1-11,9 m², coridor nr.2-11,2 m², camera locativă nr.3-12,1 m², camera locativă nr.6-10,4 m², pridvor-477 lei, garaj lit. 1-4940 lei, beci lit.2-4874 lei. Ruslanei Hioară i-a fost atribuită a doua parte a divizării și anume: bucătărie

nr.8-11,2 m², cameră locativă nr.7-12,0 m², cameră locativă nr.4-15,9 m², cameră locativă nr.5-17,3 m², anexa rece lit. a. Construcțiile (poarta, gard, bazin, pavaj) au fost lăsate în folosință comună. Pentru folosirea părților în diviziune s-a dispus de a închide ușa din coridor nr.2 în camera locativă nr. 4; din camera locativă nr.3 în camera locativă nr.5. De instalat ușa din camera locativă nr.7 în camera locativă nr.5; din camera locativă nr.5 în camera locativă nr.4. Terenul aferent casei de locuit, amplasat în satul Alexandru Ioan Cuza, raionul Cahul a fost partajat între Nicolae Hioară și Ruslana Hioară, atribuindu-le câte ½ cotă-parte fiecareia din terenul aferent cu suprafața de 0,2144 ha. De la Nicolae Hioară a fost încasat în beneficiul lui Ruslanei Hioară diferența dintre prețul ideal și real al cotelor părți atribuite în valoare de 2114,50 lei. A fost partajată proprietatea comună în devălmășie între Nicolae Hioară și Ruslana Hioară, atribuindu-i Ruslanei Hioară următoarele bunuri: dormitor-1500 lei, dormitor-1500 lei, garnitură din antreu-1000 lei, 2 divane a câte 500 lei, în total 1000 lei, mobilă moale-1000 lei, 4 covoare persiene a câte 1000 lei, în total 4000 lei. garnitură de bucătărie -1000 lei, televizor-3000 lei, frigider „Dnepr”-1000 lei, congelator „Ghiocel” -1000 lei, dulap cu antresol-1000 lei, 3 perdele mari 3x2 a câte 1000 lei (3000) lei, 2 palasuri 3x3 a câte 700 lei, în total 1400 lei; la suma totală de 21 400 lei; - lui Nicolae Hioară i-a fost atribuit automobilul de model „Mercedes-190” , cu numărul de înmatriculare CH AM 432 , anul producerii 1990 la prețul de 1500 EURO. În rest acțiunea a fost respinsă. Capătul de cerere a Ruslanei Hioară cu privire la încasarea de la Nicolae Hioară a sumei de 3570 EURO și 6740 dolari SUA a fost respins. De la Ruslana Hioară au fost încasate în beneficiul lui Nicolae Hioară cheltuieli de judecată în mărime de 834 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2500 lei. De la Ruslan Hioară a fost încasat în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1470,46 lei.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 12 februarie 2013, au fost respinse apelurile declarate de către Nicolae Hioară și Ruslana Hioară și menținută hotărîrea Judecătoriei Cahul din 23 decembrie 2011.

Ruslana Hioară a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei nou hotărîri privind respingerea acțiunii inițiale depusă de Nicolae Hioară și admiterea cererii reconvenționale.

Recurenta Ruslana Hioară, în motivarea recursului a invocat că la examinarea cauzei au fost aplicate eronat normele de drept material.

Avocatul Ignat Dumitran în interesele lui Nicolae Hioară a declarat recurs împotriva hotărîrilor judecătorești, cerînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, casarea parțială a hotărîrii primei instanțe în partea respingerii pretenției privind încasarea sumei de 75.000 lei și emiterea în această parte a unei noi hotărîri, prin care să fie încasată de la Ruslana Hioară suma de 75.000 lei.

Avocatul Ignat Dumitran, în motivarea recursului a menționat că, cauza a fost examinată cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sînt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Ruslana Hioară și avocatul Ignat Dumitran în interesele lui Nicolae Hioară, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că recurenții nu contestă hotărârile judecătorești în privința desfacerii căsătoriei și partajării bunurilor în natură proprietate în devălmășie a soților, ci în partea respingerii cererii privind încasarea sumei solicitate.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, accesul la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cuprinde și condițiile în care poate fi atacată o hotărîre a unor instanțe de fond (*Guerin versus Franța*).

Totodată, acest drept nu este absolut, iar marja de apreciere aparține statului. Cu referire la caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că dreptul recurentului de acces la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este afectat.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Ruslana Hioară și avocatul Ignat Dumitran în interesele lui Nicolae Hioară ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile declarate de către Ruslana Hioară și avocatul Ignat Dumitran în interesele lui Nicolae Hioară se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Tatiana Răducanu