

## ÎNCHEIERE

03 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Elena Covalenco, Sveatoslav Moldovan,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând cererea Ministerului Finanțelor privind recuzarea judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție – Iulia Sîrcu, Valeriu Doagă, Galina Stratulat și Iuliana Oprea de la judecarea cererii de revizuire declarată de Ministerul Finanțelor și Societatea pe Acțiuni „Stadionul Republican” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015, în pricina civilă la acțiunea înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Basconslux” împotriva Ministerului Finanțelor, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „Stadionul Republican”, Agenția Sportului și Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor privind recunoașterea valabilității contractului de antrepriză și încasarea sumei,

### CONSTATĂ :

La 23 noiembrie 2015 și 04 decembrie 2015 Ministerul Finanțelor și SA „Stadionul Republican” au declarat revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015. Cererea de revizuire a fost repartizată completului de judecată în componența judecătorilor Valeriu Doagă, Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu, Galina Stratulat și Dumitru Mardari.

În procesul examinării cererii de revizuire, Ministerul Finanțelor a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Colegiului civil, comercial de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție - Iulia Sîrcu, Valeriu Doagă, Galina

Stratulat și Iuliana Oprea - de la judecarea cererii de revizuire, indicînd că aceștea și-au expus opinia vis-a-vis de speța dată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, studiind cererea de recuzare înaintată de Ministerul Finanțelor, consideră că urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 50 CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: a participat la judecarea anterioară a pricinii în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier sau executor judecătoresc; se află în raporturi de rudenie pînă la al treilea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al doilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii, ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În speță nu s-a confirmat existența unor asemenea circumstanțe în privința judecătorilor Iulia Sîrcu, Valeriu Doagă, Galina Stratulat și Iuliana Oprea, membri ai completului de judecată investit cu judecarea cererii de revizuire, or, simpla invocare a împrejurărilor care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Colegiul remarcă că participarea judecătorilor Iulia Sîrcu, Valeriu Doagă, Galina Stratulat și Iuliana Oprea, la judecarea cauzei în ordine de recurs în secțiunea II conform Capitolul XXXVIII al Codului de Procedură Civilă, nu exclude participarea acestora la examinarea cererii de revizuire înaintată de Ministerul Finanțelor și SA „Stadionul Republican” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015, care va fi examinat în ordine de revizuire conform Capitolul XXXIX al Codului de Procedură Civilă, or, acest fapt nu contravine prevederilor art. 49 CPC.

Între altele, potrivit jurisprudenței CEDO, cunoașterea profundă a dosarului de către un judecător nu implică nici o prejudecată cu privire la imparțialitatea sa la momentul judecării cauzei. În sfîrșit, aprecierea preliminară a datelor disponibile din dosar nu poate semnifica faptul că ar fi de natură să influențeze aprecierea finală. Ceea ce interesează este ca această apreciere să se facă la momentul luării hotărîrii și să se bazeze pe elementele dosarului și pe dezbaterile din ședința de judecată (*Morel c. Franței, Saraiva de Carvalho c. Portugaliei*).

Înalta Curte a mai statuat că, nu este exclus ca tribunalul să aibă aceeași compoziție atunci cînd rejudecă aceeași cauză. Mai mult, schimbarea la nesfîrșit a completului de judecători, ar fi de natură să încetinească înfăptuirea actului de justiție, obligînd un mai mare număr de judecători să studieze același dosar, ceea ce ar fi de natură să impiețeze și asupra principiului respectării „termenului rezonabil” în care trebuie judecată o cauză (*Thomann c. Suediei*).

Astfel, Colegiul reține neîntemeiată cererea de recuzare înaintată judecătorilor investiți pentru examinarea revizuirii, or participarea judecătorilor Iulia Sîrcu, Valeriu Doagă, Galina Stratulat și Iuliana Oprea, la judecarea cauzei în ordine de recurs nu exclude participarea acestora și la examinarea cererii de revizuire.

Reieșind din cel constatate, Colegiul concluzionează că afirmațiile Ministerului Finanțelor în prezenta cerere sînt neîntemeiate.

În temeiul celor expuse, conducîndu-se de art. 50, 52, 53, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE:**

Se respinge cererea Ministerului Finanțelor privind recuzarea judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție – Iulia Sîrcu, Valeriu Doagă, Galina Stratulat și Iuliana Oprea de la judecarea cererii de revizuire declarată de Ministerul Finanțelor și Societatea pe Acțiuni „Stadionul Republican” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015, în pricina civilă la acțiunea înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Basconslux” împotriva Ministerului Finanțelor, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „Stadionul Republican”, Agenția Sportului și Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor privind recunoașterea valabilității contractului de antrepriză și încasarea sumei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Elena Covalenco

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas