

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud. O. Cojocaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Nogai, A. Doga)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. T. Vieru, I. Druță, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

03 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de Ștefaniuc Oleg împotriva deciziei din 21 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ștefaniuc Oleg împotriva SA "Pietriș" cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

La data de 02 iunie 2014 Ștefaniuc Oleg a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SA "Pietriș" solicitând încasarea sumei de 122735,98 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a depus bani pentru construcția a două apartamente la adresa Calea Ieșilor 63/1, mun. Chișinău. Suma depusă a fost mai mare decât valoarea imobilelor. În cadrul unui litigiu între aceleași părți, în baza raportului de expertiză al Centrului Național de Expertize Judiciare nr. 446 din 25.03.2010, a fost stabilită existența unei datorii a SA "Pietriș" față de Ștefaniuc Oleg în sumă de 122735,98 lei.

A solicitat reclamantul, încasarea de la SA "Pietriș" a sumei datorate.

Prin hotărârea din 21 octombrie 2014 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată înaintată de Ștefaniuc Oleg a fost respinsă ca tardivă.

Prin decizia din 26 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Ștefaniuc Oleg și menținută hotărârea instanței de fond.

La data de 24 iulie 2015 Ștefaniuc Oleg a declarat recurs împotriva deciziei din 26 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 21 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a recunoscut inadmisibil recursul declarat de Ștefaniuc Oleg împotriva deciziei din 26 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 18 decembrie 2015 Ștefaniuc Oleg a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 21 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea hotărârilor instanțelor judecătorești cu emiterea unei decizii de admitere integrală a acțiunii înaintate de Ștefaniuc Oleg.

În susținerea cererii de revizuire s-a invocat că, instanțele de judecată, la examinarea pricinii, au aplicat eronat prevederile Codului civil, și anume, au stabilit că revizuentul a depășit termenul de adresare în instanța de judecată – 3 ani.

În opinia sa, nu poate fi reținut argumentul instanței de judecată, precum că termenul de adresare în instanța de judecată a început a curge din data de 25.03.2010, atunci când a fost întocmit raportul de expertiză, deoarece data de 25.03.2010 reprezintă data când a fost semnat și finalizat raportul de expertiză de către experții Centrului Național de Expertize Judiciare, dar nu și data când părțile au făcut cunoștință cu raportul dat. Mai mult, despre rezultatul raportului de expertiză a cunoscut atunci când instanța de apel l-a pronunțat în cadrul ședinței de judecată din 07.07.2011. Astfel, data de la care începe să curgă termenul de prescripție, în sensul art. 272 Cod civil, este 07 iulie 2011, dată când revizuentul a aflat despre existența datoriei, ceea ce se confirmă și prin decizia din 07.07.2011 a Curții de Apel Chișinău, soluție menținută și de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2011.

Afirmă că, la judecarea pricinii, instanțele naționale respingând acțiunea nu au luat în considerare că înscrisurile prezentate și anexate la materialele pricinii sunt în copii, fără a fi confirmate în temeiul art. 138 alin. (4) CPC.

La fel, susține că instanțele de judecată adoptând soluția de respingere a pretențiilor companiei ca deținător nominal, pe motiv că aceasta nu ar dispune de împuterniciri de a acționa în interesele clienților săi, în mod ilegal și neîntemeiat nu a atras în proces clienții companiei care în final sunt cei care urmau a beneficia de dividendele anunțate de intimat, astfel, fiindu-le afectate în consecință drepturile lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul consideră că, cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, depusă în afara temeiurilor de declarare a revizuirii prevăzute la art. 449 CPC.

În conformitate cu art.448, alin.(2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art.453, alin.(1), lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul reține că Ștefaniuc Oleg a depus cerere de revizuire, în temeiul art. 449 lit.c) CPC, invocând faptul că instanța de judecată a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces și anume a clienților SA "Pietriș", care urmau a beneficia de dividendele societății.

În această ordine de idei, Colegiul reține că prin hotărârea din 21 octombrie 2014 a judecătoriei Buiucani mun.Chișinău s-a respins ca tardivă cererea de chemare în

judecată a lui Ștefaniuc Oleg împotriva SA „Pietriș” cu privire la încasarea datoriei.

Prin decizia din 26 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost menținută hotărârea instanței de fond.

Prin încheierea din 21 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a recunoscut inadmisibil recursul declarat de Ștefaniuc Oleg împotriva deciziei din 26 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, rezultă că parte a procesului judiciar este inițiat la cererea lui Ștefaniuc Oleg și îndreptată împotriva SA „Pietriș”, sunt persoane fizice – Ștefaniuc Oleg și persoane juridice – SA „Pietriș”.

Prin hotărârile instanțelor de judecată s-a respins acțiunea înaintată de Ștefaniuc Oleg și nu a clienților societății.

În contextul celor menționate, Colegiul reține că prin actele de dispoziție adoptate rezultă că nu au fost lezate careva drepturi ale altor persoane neantrenate în procesul dat, ceea ce denotă că Ștefaniuc Oleg nu este în drept de a depune cerere de revizuire din numele altor persoane, care nici nu sînt părți procesuale în prezentul litigiu.

Or, în conformitate cu art. 447 CPC, sînt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art. 449 lit. g) și h).

În conformitate cu prevederile art. 55 CPC, se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 și 74, sînt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în pricinile cu procedură specială.

În conformitate cu prevederile art. 59 CPC, parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Astfel, este de menționat că argumentele revizuentului Ștefaniuc Oleg, precum că la examinarea prezentei cauze au fost lezate drepturile altor persoane care nu au fost atrase în proces, nu cad sub incidența art. 447 lit. (b) CPC, în condițiile cînd nu au fost afectate drepturile acestora prin deciziile judecătorești adoptate.

Prin urmare, Colegiul conchide că temeiurile invocate de revizuent nu se încadrează în temeiurile de revizuire, iar admiterea cererii de revizuire pentru un temei nereglementat la art.449 ar duce la periclitarea securității raportului juridic garantat de art.6 CEDO.

Mai mult ca atît, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că motivele expuse în prezenta cerere de revizuire în vederea respingerii acțiunii în baza prevederilor art. 272 Cod civil, sunt identice cu motivele expuse în cererea de recurs, asupra căroră instanța ierarhic superioară deja s-a expus. Or, în cererea de revizuire se face o descriere a circumstanțelor de fapt și de drept care au fost obiect de examinare în instanțele de judecată.

Astfel, Colegiul reiterează că dezacordul revizuentului cu soluția instanței de recurs, prin relatarea situației în viziunea lui, nu este motiv de revizuire prevăzut de art. 449 CPC.

La fel, se remarcă că în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale. Însă, circumstanțele invocate de Ștefaniuc Oleg ca temei de revizuire, nu pot influența soluția adoptată.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a expus în mai multe cauze, precum Popov (2) vs Moldovei despre inoportunitatea casării actului judecătoresc și rejudecării cauzei în ordine de revizuire, în afara un temei justificat, care nu poate depăși limitele prevederilor art. 449 CPC.

Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Ștefaniuc Oleg urmează a fi declarată inadmisibilă, ca fiind depusă în afara temeiurilor de declarare a revizuirii prevăzute la art.449 CPC.

În conformitate cu prevederile art.art.269-270, 453, alin.(1), lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ștefaniuc Oleg împotriva deciziei din 21 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ștefaniuc Oleg împotriva SA "Pietriș" cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală