

Dosarul nr. 2rh-39/16

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – M. Muruianu

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Cernat, A. Gavrilița, A. Pahopol

Instanța de recurs: CSJ – S. Filincova, D. Mardari, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

03 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Tamara Chișca - Doneva,

Judecători

Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd cererea de revizuire înaintată de către Larisa Beshmelnov și Tamara Gurencov în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Larisa Beshmelnov și Tamara Gurencov împotriva lui Mihail Izmailov și Nadejda Izmailova, intervenient accesoriu Vasile Barnaciuc și Elena Barnaciuc privind partajarea cotelor – părți ale bunului succesoral,

împotriva încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2015, prin care s-a declarat ca inadmisibilă cererea de recurs înaintată de Larisa Beshmelnov și Tamara Gurencov,

C O N S T A T Ă :

La 25 iunie 2012 Larisa Beshmelnov și Tamara Gurencov a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Izmailov și Nadejda Izmailova, intervenient accesoriu Vasile Barnaciuc și Elena Barnaciuc privind partajarea cotelor – părți a bunului succesoral.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că conform certificatului de moștenitor testamentar nr. 4216 din 28 noiembrie 2000, au moștenit a câte $\frac{1}{2}$ cotă – parte ideală din bunul imobil succesoral și anume din casa de locuit situată pe str. Drumul Taberei, 44 mun. Chișinău, ce se află pe un teren de 600 m.p., suprafața reală de 1.176 m.p.

Larisa Beshmelnov și Tamara Gurencov au menționat că imobilul din str. Drumul Taberei 44 a fost proprietatea Eufrosinei Brîncoveanu, care a fost moștenită de copiii ei, Olga Mihalachi, Liubovi Timotina și Maxim Brîncoveanu, iar dînșii la rîndul lor au transmis prin testament urmașilor lor părți din casa litigioasă. Luînd în considerație că la imobilul dat au fost construite anexe și încăperi, acestea urmau a fi împărțite în părți egale a câte $\frac{1}{3}$ pentru fiecare parte.

Reclamanții au invocat că prin hotărîrea suplimentară din 27 martie 2009 de explicare a dispozitivului hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 ianuarie 2008, s-a indicat că cotele părți nu au fost partajate egal, fiind atribuite $\frac{1}{3}$ cotă parte Elenei Barnariuc și lui Vladimir Barnariuc, $\frac{1}{6}$ cotă parte Tamarei Gurencov și Larisei Beshmelnov și $\frac{1}{2}$ cotă – parte către Liubovi Timotina.

La 25 iunie 2013 Larisa Beshmelnov și Tamara Gurencov au înaintat cerere suplimentară la acțiune, prin care au solicitat declararea nulă a certificatului de moștenitor legal nr. 1-1713 din 28 decembrie 1961 cît și a certificatului de moștenitor legal nr. 1-940 din 26 iunie 1989, ambele fiind înregistrate la OCT Chișinău la 28 ianuarie 2000, în partea moștenirii de către Liubovi Timotina a $\frac{1}{2}$ cotă parte de la Efrosinia Brîncoveanu din imobilul litigios; a declara nul testamentul nr. 2906 din 12 mai 2000 în partea testării de către Liubovi Timotina fiicei sale Nadejda Ismailova a $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa nr. 44 din str. Drumul Taberei mun. Chișinău; a declara nul certificatul de moștenitor testamenr din 02 iunie 2011, în partea moștenirii de către Nadejda Ismailova a $\frac{1}{2}$ cotă parte de la Liubovi Timotina din imobil, cu atribuirea acesteia a $\frac{1}{3}$ cotă – parte din imobil; anularea înregistrării efectuate la OCT Chișinău a dreptului de proprietate asupra cotelor părți; atribuirea reclamanților Tamarei Gurencov și Larisei Beshmelnov a $\frac{1}{3}$ cotă parte din imobilul nr. 44 din str. Drumul Taberei mun. Chișinău și recunoașterea dreptului de proprietate asupra acesteia (f.d. 117 – 119).

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 ianuarie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Larisa Beshmelnov și Tamara Gurencov ca tardivă în privința cerințelor de declarare a nulității certificatului de moștenitor legal nr. 1-1713, autentificat la 28 decembrie 1961; certificatului de moștentior legal nr. 1-940, autentificat la 26 iunie 1989; testamentului nr. 2906 din 12 mai 2000 în partea moștenirii de către Nadejda Izmailova a $\frac{1}{2}$ cotă parte din casa nr. 44 din str. Drumul Taberei mun. Chișinău. S-au respins ca lipsite de temei cerințele de declarare a nulității certificatului de moștenitor testamentar din 02 iunie 2011, în partea moștenirii de către Nadejda Izmailova a $\frac{1}{2}$ cotă parte de la Liubovi Timotina din casa nr. 44 din str. Drumul Taberei mun. Chișinău cu atribuirea acesteia a $\frac{1}{3}$ cotă parte din imobilul menționat; de anulare a înregistrării efectuate

la OCT Chișinău a dreptului de proprietate asupra cotelor părți; de atribuire după Tamara Gurencov și Larisa Beshmelnov a 1/3 cotă parte din imobilul litigios și recunoașterea dreptului de proprietate asupra acesteia (f.d. 180, 183 - 187).

La 18 februarie 2014 Larisa Beshmelnov și Tamara Gurencov au înaintat cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 ianuarie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 180, 193 - 196).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014 s-a respins apelul declarat de Larisa Beshmelnov și Tamara Gurencov. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 ianuarie 2014 (f.d. 215 - 220).

La 29 aprilie 2015 Larisa Beshmelnov și Tamara Gurencov au înaintat cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014 și hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 ianuarie 2014, solicitând casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 224 - 227).

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2015, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Larisa Beshmelnov și Tamara Gurencov împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014 (f.d. 234 - 237).

La 06 august 2015 Larisa Beshmelnov și Tamara Gurencov au înaintat cerere de revizuire, solicitând casarea încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2015.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului.

Verificând argumentele revizuientului, examinând materialele cauzei și probele noi prezentate în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din textul cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că revizuienții solicită revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2015 și temei de revizuire invocă lit. b) art. 449 CPC - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuienții să probeze despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuientul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Argumentul revizuienților precum că în cererea de recurs din 29 aprilie 2015 s-a indicat informația că avocatul Andrei Lozinschi a luat cunoștință cu decizia instanței de apel la 06 februarie 2015, aceasta fiind o informație eronată, deoarece la aceia dată nu dispunea de decizia instanței de apel, iar cererea de recurs a fost întocmită de către avocat, au semnat recursul fără a face cunoștință cu aceasta, este neîntemeiat, deoarece, cererea de recurs a fost înaintată la data de 29 aprilie 2015 (f.d. 224), semnată de către Larisa Beshmelnov și Tamara Gurencov, cu indicarea în aceasta că avocatul acestora a luat cunoștință cu decizia instanței de apel la 06 februarie 2015, iar revizuienții au acordat împuterniciri corespunzătoare avocatului, fapt confirmat prin mandatul anexat la materialele cauzei.

Faptul că revizuienții nu au citit recursul și nu au știut ce a scris în acesta avocatul, nu poate fi imputat ca motiv de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție, or în conformitate cu art. 75 alin. (4) CPC actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Larisa Beshmelnov și Tamara Gurencov au indicat că de fapt au făcut cunoștință cu decizia instanței de apel la 07 aprilie 2015, fapt confirmat prin adeverința anexată la cererea de revizuire (f.d. 9).

Acest argument nu poate fi considerat fapt recent descoperit care nu a fost și nu a putut fi cunoscut revizuienților, ori revizuienții înaintînd cererea de recurs, urma să întreprindă toate măsurile necesare pentru a-și valorifica drepturile sale. Conform art. 56 alin. (3) CPC participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bunăcredință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei

chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate Colegiu consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile revizuirii nu au fost prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că cererea de revizuire înaintată de Larisa Beshmelnov și Tamara Gurencov este inadmisibilă și urmează a fi respinsă.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Larisa Beshmelnov și Tamara Gurencov, împotriva încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2015, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Larisa Beshmelnov și Tamara Gurencov împotriva lui Mihail Izmailov și Nadejda Izmailova, intervenient accesoriu Vasile Barnaciuc și Elena Barnaciuc privind partajarea cotelor – părți ale bunului succesoral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tamara Chișca - Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas