

Î N C H E I E R E

21 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Nina Triboi, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ninei Triboi și a Stelei Botnari împotriva lui Boris Melnicenco, Sofiei Melnicenco, Veaceslav Melnicenco și Ion Rogojin cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Nina Triboi și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 11 aprilie 2012,

c o n s t a t ă :

La 03 martie 2011, Nina Triboi și Stela Botnari au depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Boris Melnicenco, Sofiei Melnicenco, Veaceslav Melnicenco și Ion Rogojin cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta și intervenientul principal au indicat că în perioada septembrie – octombrie 2010, pârâții au solicitat un avans în sumă de 19000 lei pentru finisarea lucrărilor de reparație a apartamentului nr. 46B din str. N. Sulac,8, mun. Chișinău, care aparține Ninei Triboi cu drept de proprietate.

Menționează că conform înțelegerii, lucrările urmau a fi finisate până la 01 noiembrie 2010, însă pârâții nu numai că nu au finisat lucrările, ci și au tergiversat executarea lor, au efectuat lucrări necalitative și au rebutat materialele de construcție.

Susține că ele au fost nevoite să angajeze alți muncitori, care să demonteze lucrările și materialele necalitative și au achiziționat materiale și lucrări noi, astfel, fiindu-le cauzat prejudiciu material, care constă din 45000 lei, pentru lucrările necalitative și materiale rebutate, 19000 lei, avansul pentru lucrările care urmau a fi executate și 4000 lei, pentru lucrările de demontare și transportare a gunoiului.

Afirmă că din cauza tergiversării executării lucrărilor, Nina Triboi nu a avut posibilitate de a se instala în apartament și a fost nevoită să închirieze un apartament, suportând cheltuieli pentru chirie în sumă de 1000 Euro.

În afară de aceasta, pârâții le-au cauzat suferințe fizice și morale.

Prin urmare, solicită încasarea de la pârâți în mod solidar a sumei de 68000 lei, în vederea reparării prejudiciului material, a sumei de 20000 lei, în vederea reparării prejudiciului moral și a cheltuielilor pentru chirie în sumă de 1000 Euro.

Ulterior, Nina Triboi a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea de la pârâți a sumei de 106539 lei, în vederea reparării prejudiciului material și a sumei de 60000 lei, în vederea reparării prejudiciului moral.

Intervenientul principal Stela Botnari a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea de la pârâți a câte 10000 lei de la fiecare, în vederea reparării prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 11 aprilie 2012 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012 a fost respins apelul declarat de către Nina Triboi și menținută hotărârea primei instanțe.

La 08 aprilie 2013, în termenul prevăzut de lege, Nina Triboi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Recurenta Nina Triboi, în motivarea recursului, a indicat că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate, deoarece concluziile instanțelor judecătorești, expuse în hotărâri, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. În afară de aceasta, instanțele judecătorești nu au ținut cont de prevederile art. 955 din Codul civil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Nina Triboi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Ninei Triboi ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul Ninei Triboi se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chișca-Doneva

Ion Corolevschi