

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău
Judecător: V. Clima
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

Dosarul nr. 2ra-232/16

Î N C H E I E R E

03 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Ceban Gheorghe,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Gheorghe împotriva lui Triboi Ion privind repararea prejudiciului cauzat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, prin care a fost modificată hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 24 iunie 2015,

c o n s t a t ă

La 27 februarie 2015, Ceban Gheorghe s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Triboi Ion privind repararea prejudiciului cauzat prin contravenție în sumă totală de 22 217 lei, dintre care 217 lei - venitul ratat în rezultatul lipsei forțate de la serviciu, 20 000 lei - paguba morală și 2 000 lei - cheltuieli de asistență juridică.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 26 august 2012 ora 16:50, pe bd. Mircea cel Bătrîn nr. 1, mun. Chișinău, fiind la serviciu în calitate de șofer ruta nr. 113 de microbuz, a stopat la trecerea de pietoni. Triboi Ion fiind șofer al autoturismului de model Volkswagen Passat, cu numărul de înmatriculare ANAW734 i-a blocat banda de mișcare, a ieșit din autoturism, s-a apropiat de unitatea sa de transport, rostind cuvinte necenzurate în adresa reclamantului și i-a aplicat lovituri cu pumnul în față, cauzându-i vătămări neînsemnate sub formă de dureri fizice și deformându- i nasul, reclamantul rămânând cu cicatrice și sechelă.

Menționează reclamantul că incidentul s-a produs în prezența a 7-8 pasageri, care i-au acordat primul ajutor medical.

Prin ordonanța procurorului sectorului Ciocana mun. Chișinău din 26 septembrie 2012, a fost dispusă pornirea procesului contravențional. La data de 10 octombrie 2012, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, prin

care, Triboi Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 25 unități convenționale, pe care a achitat-o la data de 11 octombrie 2012.

Indică reclamantul că, în rezultatul acțiunilor prejudiciabile i-a fost cauzat prejudiciu material, suportând cheltuieli de tratament, de transport, deplasare în instanțe, precum și suferințe morale, venit ratat, cheltuieli pentru asistența juridică, precum și prejudiciu moral. A mai invocat că, starea sănătății este șubredă, are dureri de cap, nu suportă temperaturile ridicate, obosește, îi este interzis efortul fizic, fapt pentru care nu poate avea serviciu deoarece nu corespunde cerințelor.

Menționează reclamantul că, a fost înjosit și umilit moral. Susține că prejudiciul material în sumă de 217 lei este constituit din venitul ratat, în rezultatul absenței de la serviciu, dauna morală a estimat-o la suma de 20 000 lei, a solicitat revendicarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 000 lei.

La 30 martie 2015, Ceban Gheorghe a concretizat pretențiile din acțiune, majorându-le și solicitând valoarea venitului ratat, în rezultatul absenței de la serviciu în sumă de 433 lei, explicând că salariul zilnic constituie 43,30 lei, absența constituind 10 zile. Suplimentar a revendicat costul consultațiilor medicale primite la data faptei în sumă de 181 lei, costul procurii perfectate pe numele avocatului, în sumă de 65 lei, or a fost necesară reprezentarea sa în diverse instituții. A mai revendicat și cheltuielile de taxă de stat în sumă de 250 lei (f.d. 23).

La 06 mai 2015, Ceban Gheorghe a mai revendicat suma de 132 lei, cheltuieli suportate în legătură cu investigații medicale suplimentare (f.d. 37).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 24 iunie 2015, s-a admis parțial acțiunea înaintată de Ceban Gheorghe către Triboi Ion privind repararea prejudiciului cauzat. S-a încasat de la Triboi Ion în beneficiul lui Ceban Gheorghe, suma de 181 lei - costul investigațiilor medicale, suma de 1 000 lei - compensație pentru prejudiciul moral cauzat, suma de 65 lei - cheltuieli de perfectare a împuternicirilor de reprezentare, 800 lei - cheltuieli de asistență juridică și 133 lei și 47 bani - cheltuieli de taxă de stat, proporțional pretențiilor admise iar în total valoarea prejudiciului cauzat prin contravenție și cheltuielile judiciare în sumă de 2 179 lei. În rest, pretențiile sau respins ca neîntemeiate. S-a încasat de la Triboi Ion în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate în legătură cu citarea părților în sumă de 14 lei și 10 bani.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, a fost admis apelul declarat de Ceban Gheorghe, modificată hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 24 iunie 2015 în partea încasării despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat, fiind majorat cuantumul acestuia de la 1 000 lei pînă la 3 000 lei și cheltuielile de asistență juridică de la 800 lei pînă la 2 000 lei. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 07 decembrie 2015, în termenul prevăzut de lege, Ceban Gheorghe prin intermediul reprezentantului său avocatul Albu Vasile (mandat nr. 0190640) a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, modificarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu

emiterea unei noi hotărâri de admitere integral a pretențiilor înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, a apreciat greșit probele adunate la dosar, precum și a aplicat eronat legea procesuală, interpretând-o în folosul intimatului.

La 29 ianuarie 2016, Triboi Ion a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ceban Gheorghe nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct

starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ceban Gheorghe ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Ceban Gheorghe se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță