

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: A. Danilov
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, V. Negru, I. Cotruță

Dosarul nr. 2ra-203/16

Î N C H E I E R E

03 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Rotaraș Ivan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rotaraș Ivan împotriva Sindicatului „Sănătatea” privind încasarea venitului ratat și recuperarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 06 martie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 31 ianuarie 2015, Rotaraș Ivan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Sindicatului „Sănătatea”, solicitînd încasarea de la Sindicatul „Sănătatea” a venitului ratat în cuantum de 94 938,20 lei și a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, este locuitor al satului Recea, r-nul Rîșcani. Începînd cu 01.02.1968 pînă în anul 1999 a activat în cadrul Spitalului de circumscripție Recea, r-nul Rîșcani în calitate de dezinfectator, iar în anul 1999, în legătură cu lichidarea Spitalului de circumscripție Recea, r-nul Rîșcani, a fost transferat la Centrul Medicilor de Familie Recea, r-nul Rîșcani, în calitate de registrator medical unde a activat pînă la 04 martie 2013.

Mai indică reclamantul că, la 30.01.2011 a fost preîntîmpinat de către directorul Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Recea”, r-nul Rîșcani, Vasile Bîlici, că începînd cu 01 februarie 2011, va activa ca registrator medical cu 0,5% din salariu de bază, pe motiv că instituția medicală respectivă nu are numărul de populație necesară de 10 000 locuitori, fiind invocat că totul este legal, cu acordul Ministerului Sănătății și că dispune de toate documentele necesare, iar la solicitarea subsemnatului de a face cunoștință cu acestea, actele vizate nu au fost prezentate.

Menționează că, la 12 mai 2011 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva directorului Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul de sănătate

Recea”, Vasile Bîlici, cu privire la restabilirea în funcție, menținerea salariului și încasarea prejudiciului material și moral. Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 13.11.2012, i-a fost restabilit dreptul la salariu deplin în funcția de registrator medical la Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Recea”, r-nul Rîșcani și s-a încasat de la instituția respectivă prejudiciul material ce ține de reducerea de 0,5% din salariu, începând cu data reducerii salariului. Curtea de Apel Bălți a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 13.11.2012.

În pofida acestui fapt, directorul „Centrului de Sănătate Recea”, la 01 ianuarie 2013, a emis ordinul nr. 2-A cu privire la preavizarea persoanelor a căror funcții au fost lichidate parțial sau total în urma îndeplinirii statelor de funcție la Instituția Medico - Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Recea”, r-nul Rîșcani pe anul 2013, unde funcția de registrator medical lipsea.

La 04 martie 2013, directorul „Centrului de Sănătate Recea”, r-nul Rîșcani a emis ordinul nr. 11-P, cu privire la eliberarea din funcție a registratorului medical din Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Recea”, r-nul Rîșcani Ivan Rotaraș, în temeiul art. 86 alin. (l) lit. c) Codul muncii, fără a fi executată hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 13 noiembrie 2012 cu privire la restabilirea lui Ivan Rotaraș a dreptului la salariu deplin în funcția de registrator medical la Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Recea”, r-nul Rîșcani și acordarea prejudiciului material, care a fost menținută și prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2013.

Reclamantul, considerînd că eliberarea sa din funcție este ilegală, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva directorului Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Recea, r-nul Rîșcani, cu privire la tragerea la răspundere a pîritului pentru acțiuni ilegale, restabilirea în funcție cu menținerea salariului deplin și încasarea prejudiciului material și moral. Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 decembrie 2013, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 mai 2014 a fost admis apelul declarat de către Rotaraș Ivan, a fost casată parțial hotărîrea primei instanțe în partea ce ține de cerința privind tragerea la răspundere a pîritului pentru acțiuni ilegale și în această parte emisă o soluție nouă prin care, s-a încetat procedura civilă la cerința lui Ivan Rotaraș către directorul Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Recea”, r-nul Rîșcani, Vasile Bîlici privind tragerea la răspundere a pîritului pentru acțiuni ilegale. În rest, hotărîrea primei instanțe a fost menținută, iar recursul declarat de către Rotaraș Ivan a fost declarat inadmisibil.

Consideră reclamantul că, angajatorul era obligat conform art. 87 Codul muncii, să ceară acordul preliminar scris al organului sindical. Or conform cotizațiilor plătite începînd cu 1968 și pînă în anul 2013 dînsul era membru de sindicat. Lunar îi erau percepute din salariu cotizația de membru al organizației sindicale „Sănătatea”. Conform punctului 22 din Decizia Curții de Apel Bălți din 15 mai 2014, care a rămas definitivă, irevocabilă și executorie din momentul respingerii recursului declarat de către Rotaraș Ivan, citează: 1 Colegiul Civil va da o apreciere critică celor invocate de apelant precum că, nu a fost obținut acordul organului sindical pentru concediere, deoarece acordul preliminar scris al organului sindical din unitate nu era posibil de obținut pe motivul în IMSP Centrul de Sănătate Recea a organului sindical, existînd doar un organ sindical ramural.

Astfel, menționează reclamantul, cu toate că îi erau percepute lunar cotizații, Organizația sindicală „Sănătatea” nu și-a îndeplinit obligațiile cu bună-credință și nu a creat un organ sindical în IMSP Centru de Sănătate Recea, deși îi percepea cotizații de membru și din cauza omisiunii Sindicatului „Sănătatea” de a crea un organ sindical în cadrul Centrului de Sănătate Recea, el cu toate că regulat achita cotizația de membru sindical a fost demis.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 martie 2015, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată a lui Rotaraș Ivan împotriva Sindicatului „Sănătatea” privind încasarea venitului ratat și recuperarea prejudiciului moral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de Rotaraș Ivan și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 martie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 01 decembrie 2015, în termenul prevăzut de lege, Rotaraș Ivan a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integral a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept din cererea de chemare în judecată și invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

La 22 ianuarie 2016, Federația Sindicală „Sănătatea” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Rotaraș Ivan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau

aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Rotaruș Ivan ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Rotaruș Ivan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță