

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău
Judecător: N. Craiu

Dosarul nr. 2rc-83/16

D E C I Z I E

03 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând recursul declarat de către avocatul Alexandru Grosu, în interesele contestatarilor Biriucov Maria, Burea Ion, Ciocoi Aliona, Cojocari Cristina, Corpăcean Cristina, Galenco Grigore, Gorbatii Vasile, Lungu Toma, Mihaila Veronica, Nicolaev Trofim, Postolachi Galina, Roibu Ludmila,

în pricina civilă Societatea cu Răspundere Limitată „Neo Mansarde” în proces de insolabilitate, contestația înaintată de Biriucov Maria, Burea Ion, Ciocoi Aliona, Cojocari Cristina, Corpăcean Cristina, Galenco Grigore, Gorbatii Vasile, Lungu Toma, Mihaila Veronica, Nicolaev Trofim, Postolachi Galina și Roibu Ludmila privind validarea creanței Societății cu Răspundere Limitată „Prime Capital”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2015, prin care s-a restituit fără examinare contestația depusă de avocatul Grosu Alexandru în interesele Mariei Biriucov, Burea Ion, Ciocoi Aliona, Cojocari Cristina, Corpăcean Cristina, Galenco Grigore, Gorbatii Vasile, Lungu Toma, Mihaila Veronica, Nicolaev Trofim, Postolachi Galina, Roibu Ludmila privind validarea creanței Societății cu Răspundere Limitată „Prime Capital” în procedura de insolabilitate intentată față de Societatea cu Răspundere Limitată „Neo Mansarde”, ca tardivă,

c o n s t a t ă :

La 08 august 2014, Cojocarul Lilia s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Neo Mansarde”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Cojocarul Lilia privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Neo Mansarde”, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate, au fost aplicate măsurile de asigurare corespunzătoare, fiind

numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Pelin Roman”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014, a fost admisă cererea privind intentarea procesului de insolabilitate, s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Neo Mansarde”, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL „Neo Mansarde”. S-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului ÎI „Pelin Roman”. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 16 februarie 2015, ora 11-00. S-a acordat termen de cel mult 45 zile pentru notificarea creditorilor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor. S-a obligat lichidatorul să prezinte un raport cu privire la executarea măsurilor de executare aplicate debitorului și să verifice mărimea și structura masei debitoare. S-a obligat lichidatorul să întocmească și să prezinte tabelul până la 05 februarie 2015.

La 09 iulie 2015, avocatul Grosu Alexandru, în interesele contestatarilor Biriucov Maria, Burea Ion, Ciocoi Aliona, Cojocari Cristina, Corpăcean Cristina, Galenco Grigore, Gorbatîi Vasile, Lungu Toma, Mihaila Veronica, Nicolaev Trofim, Postolachi Galina, Roibu Ludmila, a înaintat contestația împotriva validării creanței „Prime Capital” SRL în procedura de insolabilitate intentată față de SC „Neo Mansarde” SRL.

Reprezentantul contestatarilor și-a întemeiat cererea în temeiul prevederilor art. 144 alin. (8) a Legii insolabilității conform căreia *„După expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin.(2) și pînă la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărîtoare necunoscute pînă atunci.”*, fără a anexa careva probe în acest sens.

În ședința de judecată, avocatul contestatarilor - Grosu Alexandru, a susținut contestația, solicitând admiterea acesteia integral.

Lichidatorul a solicitat respingerea contestației ca fiind depusă tardiv.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2015, s-a restituit fără examinare contestația depusă de avocatul Grosu Alexandru, în interesele Mariei Biriucov, Burea Ion, Ciocoi Aliona, Cojocari Cristina, Corpăcean Cristina, Galenco Grigore, Gorbatîi Vasile, Lungu Toma, Mihaila Veronica, Nicolaev Trofim, Postolachi Galina, Roibu Ludmila privind validarea creanței Societății cu Răspundere Limitată „Prime Capital” în procedura de insolabilitate intentată față de Societatea cu Răspundere Limitată „Neo Mansarde”, ca tardivă.

Nefiind de acord cu încheierea dată, la 29 octombrie 2015, în termenul prevăzut de lege, avocatul Alexandru Grosu în interesele contestatarilor Biriucov Maria, Burea Ion, Ciocoi Aliona, Cojocari Cristina, Corpăcean Cristina, Galenco Grigore, Gorbatîi Vasile, Lungu Toma, Mihaila Veronica, Nicolaev Trofim, Postolachi Galina, Roibu Ludmila (mandate nr.nr. 0473300, 0473327, 0473274, 0473302, 0473305, 0473326, 0473303, 0473328, 0473325, 0473306, 0473345, 07800520473263), a declarat recurs asupra încheierii respective.

A solicitat reprezentantul recurenților, casarea încheierii Curții de Apel

Chișinău din 26 octombrie 2015 privind restituirea Contestației înaintate împotriva creanței și dreptului de preferință al SRL „Prime Capital” validate prin tabelul definitiv al creanțelor SRL „Neo Mansarde” din 16.02.2015.

În motivarea recursului, reprezentantul recurenților a indicat că, instanța de insolabilitate a aplicat eronat prevederile art. 144 alin. (2) a Legii insolabilității, restituind fără examinare contestația depusă, având în vedere faptul că contestația respectivă urma a fi încadrată în temeiurile prevăzute de alin. (8) a aceluiași articol, care prevede cu titlu de excepție, că contestațiile pot fi depuse și după expirarea termenului prevăzut de art. 144 alin. (2), în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute până atunci.

La 25 ianuarie 2016, SRL „Prime Capital” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2015, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 143 alin. (6) a Legii insolabilității *„O creanță acceptată și inclusă de administratorul insolabilității/ lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.”*

Conform art. 144 alin. (2) a Legii insolabilității *„Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.”*

Conform art. 144 alin. (8) a Legii insolabilității *„După expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin.(2) și până la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute până atunci.”*

În acest context legal, Colegiul reține că conform materialelor dosarului, creanțele „Prime Capital,, SRL au fost validate la data de 16.02.2015.

La 09 iulie 2015, avocatul Grosu Alexandru în interesele contestatarilor, a înaintat contestația privind validarea creanței „Prime Capital,, SRL în procedura de insolabilitate intentată față de SC „Neo Mansarde” SRL, invocând temeiul

prevăzut de art. 144 alin. (8) a Legii insolvenței care prevede cu titlu de excepție, că contestațiile pot fi depuse și după expirarea termenului prevăzut de art. 144 alin. (2), în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute până atunci.

Conform art. 118 al. (1) CPC al Republicii Moldova, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 130 al. (1) CPC al Republicii Moldova, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, or conform art. 121 cod de procedură civilă al Republicii Moldova instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În această ordine de idei, Colegiul reține că reprezentantul recurenților-contestatarilor, avocatul Alexandru Grosu, recunoaște de fapt că contestația a fost depusă fără a fi respectat termenul prevăzut de art. 144 alin. (2) a Legii insolvenței, tot odată fiind invocată excepția prevăzută de art. 144 alin. (8) al aceluiași articol, conform căreia instanța de insolvență urma să examineze contestația respectivă.

În acest sens, Colegiul reține că, reprezentantul recurenților-contestatarilor a invocat art. 144 alin. (8) a Legii insolvenței, fără a anexa însă la contestație careva probe care ar justifica aplicarea acestei excepții, adică careva „titluri hotărâtoare necunoscute până atunci” sau înregistrări care ar proba existența unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței, iar în situația respectivă urmează a fi aplicat termenul de depunere a contestațiilor prevăzut de alin. (1) a aceluiași articol.

În asemenea circumstanțe de fapt și de drept, Colegiul reține că instanța de insolvență justificat a constatat că contestația înaintată este depusă tardiv.

Astfel, Colegiul apreciază drept legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2015.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către avocatul Alexandru Grosu în interesele contestatarilor Biriucov Maria, Burea Ion, Ciocoi Aliona, Cojocari Cristina, Corpăcean Cristina, Galenco Grigore, Gorbatii Vasile, Lungu Toma, Mihaila Veronica, Nicolaev Trofim, Postolachi Galina, Roibu Ludmila.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2015, emisă în pricina civilă Societatea cu Răspundere Limitată „Neo Mansarde” în proces de

insolvabilitate, prin care s-a restituit fără examinare, ca tardivă, contestația depusă de avocatul Grosu Alexandru în interesele Mariei Biriucov, Burea Ion, Ciocoi Aliona, Cojocari Cristina, Corpăcean Cristina, Galenco Grigore, Gorbatîi Vasile, Lungu Toma, Mihaila Veronica, Nicolaev Trofim, Postolachi Galina, Roibu Ludmila privind validarea creanței Societății cu Răspundere Limitată „Prime Capital” în procedura de insolvabilitate intentată față de Societatea cu Răspundere Limitată „Neo Mansarde”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță