

D E C I Z I E

21 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Corolevschi
Andrei Harghel
Constantin Alerguș
Tatiana Răducanu

examinând recursurile declarate de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „Oson-Auto” în proces de insolabilitate,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Oson-Auto” în proces de insolabilitate împotriva lui Bobcov Mihail, Usov Olga, intervenient accesoriu Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, cu privire declararea tranzacției nule,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2012, prin care acțiunea a fost respinsă

constată

La data de 29 martie 2012 SRL „Oson-Auto” în proces de insolabilitate a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bobcov Mihail, Usov Olga, intervenient accesoriu IFS OF Ciocana, mun. Chișinău cu privire la declararea tranzacției nule.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2011 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Oson-Auto” privind pornirea procesului de insolabilitate față de aceasta, fiind dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului.

Ulterior, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2011 față de SRL „Oson Auto” a fost intentată procedura de insolabilitate, măsurile de asigurare aplicate prin încheiere fiind menținute, iar în calitate de administrator al insolabilității fiind desemnată ÎI "Ipati Diana".

Hotărârea de intentare a procesului de insolabilitate față de SRL „Oson-Auto” a fost publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 222-226 (4018-4022) din 16 decembrie 2011.

Una din măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 26 septembrie 2011 este de a obliga debitorul SRL „Oson Auto” să pună la dispoziție toate documentele activității economice și documentele evidenței contabile.

De către debitor au fost prezentate administratorului raporturile financiare anuale pe anii 2009, 2010, conform cărora la situația din 31 decembrie 2010 activele curente constituiau 180 369 lei, inclusiv stocuri de mărfuri și materiale în mărime de 169 689 lei.

Întru exercitarea hotărârii nominalizate administratorul a emis ordin privind formarea comisiei de inventariere a bunurilor întreprinderii „Oson-Auto” SRL și la data de 12 ianuarie 2012 a efectuat inventarierea patrimoniului debitorului, atribuție prevăzută de art.76 lit. a) al Legii insolvenței. În rezultatul inventarierii realizate, careva bunuri ce ar aparține debitorului SRL „Oson Auto” nu au fost depistate.

La data de 17 ianuarie 2012, administratorul procesului de insolvență a sesizat Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției solicitând verificarea legalității acțiunilor factorilor de decizie al SRL „Oson Auto” soldate cu declanșarea procedurii de insolvență.

Verificând faptele invocate în demers, Centrul a stabilit că fosta conducere a întreprinderii în persoana Olgăi Usov, a înstrăinat o parte din mijloace fixe fără a reflecta în evidenta contabilă tranzacțiile în cauză, fiind efectuate achitări în numerar, ceea ce a condiționat incapacitatea de plată a SRL „Oson Auto”, aceștia fiindu-i cauzat un prejudiciu în mărime de 46 404 lei. Bunurile vândute până la moment figurează în datele contabile.

În urma verificării, s-a stabilit că la data de 26 august 2011 între Usov Alexandru și Bobcov Mihail a fost încheiată o tranzacție privind înstrăinarea mijloacelor fixe în schimbul a 3000 euro. Respectiva tranzacție se confirmă prin recipisa întocmită de Usov Alexandru din textul căreia rezultă faptul primirii de la Bobcov Mihail a sumei de 3000 euro în schimbul a un șir de instrumente și utilaje pentru repararea automobilelor, inclusiv și dispozitive pentru ridicarea automobilelor.

Ca rezultat, indică reclamantul, acțiunile cuplabile ale factorilor de decizie ai SRL „Oson Auto” au fost calificate conform prevederilor art. 288 Cod contravențional, fiind întocmit la 17 februarie 2012, proces-verbal cu privire la comiterea contravenției.

Invocă reclamantul că odată cu înstrăinarea utilajului a avut loc devalorificarea masei debitoare. Administratorul procesului de insolvență consideră că actul juridic a fost încheiat fictiv, cu rea-credință pentru a afecta drepturile creditorului, ceea ce servește temei pentru anularea lui.

Solicită reclamantul declararea nulității tranzacției încheiate între Usov Alexandru și Bobcov Mihail privind înstrăinarea dispozitivelor pentru ridicarea automobilelor și altui utilaj pentru repararea automobilelor, ce aparțineau întreprinderii SRL „Oson-Auto”, obligarea lui Bobcov Mihail de a restitui tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilității de restituire, să plătească contravaloarea prestației, conform prevederilor art. 219 CC RM.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2012 acțiunea a fost respinsă.

Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a depus cerere de recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanța de judecată nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele pricinii.

SRL „Oson-Auto” în proces de insolvabilitate a declarat, la fel, recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii recurate și emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că instanța de judecată, contrar prevederilor normelor de drept procedural, nu a ținut cont de toate probele administrate la materialele dosarului. Astfel, prima instanță nu a luat în considerație decizia nr. 01-13/2-01/12 din 24 aprilie 2012 perfectată de către CCCEC prin care s-a stabilit că fosta conducere a întreprinderii a înstrăinat o parte din mijloacele fixe (dispozitive pentru ridicarea automobilelor) fără a reflecta în evidența contabilă tranzacțiile în cauză, fiind efectuate achitări în numerar, cea ce a condiționat incapacitatea de plată a SRL „Oson-Auto”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi admise cu casarea integrală a hotărîrii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

S-a stabilit că SRL „Oson-Auto” în proces de insolvabilitate, adresîndu-se cu prezenta cerere, a solicitat, în temeiul art. 113 din Legea insolvabilității, declararea nulității tranzacției încheiate între Usov Alexandru și Bobcov Mihail privind înstrăinarea dispozitivelor pentru ridicarea automobilelor și altui utilaj pentru repararea automobilelor în schimbul a 3 000 euro, și obligarea lui Bobcov Mihail de a restitui tot ceea ce a primit în baza actului juridic respectiv. În acest sens a fost întocmită o recipisă.

Prima instanță, examinînd litigiu și respingînd acțiunea, a motivat netemeinicia acțiunii prin existența acestei recipise, al cărei caracter fictiv nu a fost probat și care produce efecte juridice.

Recipisa respectivă, însă, la materialele dosarului este prezentată în copie-xerox neautentificată în modul stabilit de lege.

Conform art. 121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art. 138 al. (4) CPC, înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicîndu-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original cînd, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanțele pricinii trebuie confirmate numai cu documente în original sau cînd

copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum și în alte cazuri când instanța consideră necesară prezentarea originalului.

În așa circumstanțe, instanța, în virtutea prevederilor art. 121 CPC, înainte de a reține recipisa în copie-xerox spre examinare și cercetare, urma să verifice veridicitatea și relevanța ei spre confirmarea sau combaterea concluziilor referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cazului.

Hotărîrea primei instanțe nu conține analiza probei respective.

Astfel, prima instanță a pus la baza concluziei sale probe, căroră, însă, nu le-a dat apreciere în corespundere cu prevederile art. 130 CPC, ele nefiind cercetate multiaspectual și complet. Astfel, prima instanță nu și-a argumentat nici într-un fel legalitatea și temeinicia concluziei sale.

Astfel, instanța de recurs consideră că prima instanță a examinat litigiul grăbit, fără cercetarea tuturor circumstanțelor care au importanță pentru soluționarea corectă a litigiului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că examinarea arbitrară a litigiului constituie o încălcare a art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, care garantează oricărei persoane dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale.

În conformitate cu art. 442 al. (1), judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, pe baza actelor din dosar, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural, erori care, conform art. 442 al. (1) CPC nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile, de a casa hotărîrea primei instanței de a restitui pricina spre rejudecare în primă instanță.

Totodată, instanța de recurs remarcă că reieșind din faptul că prin Legea pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 29 din 06 martie 2012, în vigoare de la 12 martie 2012, a fost modificat art. 355 CPC și a fost stabilită competența jurisdicțională a curților de apel de drept comun în pricinile de declarare a insolvenței, cauza urmează a fi remisă Curții de Apel Chișinău ca instanță competentă de a examina litigiul în cauză.

În conformitate cu art. 445 al.(1) lit. c), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admit recursurile declarate de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „Oson-Auto” în proces de insolvență.

Se casează hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată

„Oson-Auto” în proces de insolvabilitate împotriva lui Bobcov Mihail, Usov Olga, intervenient accesoriu Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, cu privire declararea tranzacției nule, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Andrei Harghel

Constantin Alerguș

Tatiana Răducanu