

prima instanță - D. Dulghieru,
instanța de apel –M. Ciugureanu, B. Bîrca, E. Clim,

ÎNCHEIERE

03 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:
Președintele completului,
judecători

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Gheorghe Postolachi în interesele NAR LTD Bulgaria or. Hascovo, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de NAR LTD Bulgaria or. Hascovo împotriva lui Radu Gheorghe privind încasarea sumelor, împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015, prin care s-a respins cererea de apel declarată de NAR LTD Bulgaria or. Hascovo și s-a menținut hotărârea judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 27 octombrie 2014,

c o n s t a t ă :

La 26 ianuarie 2011, NAR LTD Bulgaria or. Hascovo s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Radu Gheorghe în care a solicitat încasarea sumei de 13500 euro.

În motivarea acțiunii s-a invocat că în baza contractului de vânzare-cumpărare NAR LTD Bulgaria or. Hascovo a vândut lui Radu Gheorghe automobilul de model Mitsubishi Outlander, anul producerii 2008, potrivit facturii nr.0000006126 din 15 iunie 2010 la prețul de 13500 euro.

Susține că faptul recepționării automobilului este dovedit prin factura invoice nr. 0000006127 din 15 iunie 2010 și CMR, semnat de către părți la 18 iunie 2010, și și-a onorat obligațiunile contractuale, însă pîrîtul nu a executat obligațiunea de plată. Somațiile adresate în vederea stingerii obligației de plată ultimul nu le-a dat curs.

Prin hotărârea judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 13 iunie 2011 acțiunea înaintată de NAR LTD Bulgaria or. Hascovo, s-a admis.

S-a încasat de la Radu Gheorghe în beneficiul NAR LTD Bulgaria or. Hascovo datoria în mărime de 13500 euro.

Prin decizia Curtii de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013 s-a repus apelantul Radu Gheorghe în termenul de declarare a apelului.

S-a admis apelul declarat de către Radu Gheorghe, s-a casat hotărîrea judecătoreiei Buiucani mun. Chişinău din 13 iunie 2011, cu restituirea pricinii la rejudecare la judecătoria Buiucani mun. Chişinău, în alt complet de judecată.

Prin hotărîrea judecătoreiei Buiucani mun. Chişinău din 27 octombrie 2014 cererea de chemare în judecată depusă de NAR LTD Bulgaria or. Hascovo, s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 23 septembrie 2015, s-a respins apelul declarat de către NAR LTD Bulgaria or. Hascovo, şi s-a menţinut hotărîrea judecătoreiei Buiucani mun. Chişinău din 27 octombrie 2014.

La 15 decembrie 2015 avocatul Gheorghe Postolachi în interesele NAR LTD Bulgaria or. Hascovo a declarat recurs împotriva hotărîrilor judecătoreşti, cerînd, casarea acestora, admiterea recursului, şi emiterea unei noi decizii prin care să fie dispusă restituirea cauzei spre rejudecare în instanţa de fond sau apel.

În motivarea recursului a invocat că, instanţele investite cu judecarea fondului au aplicat eronat normele de drept material şi procesual.

Susţine că decizia instanţei de apel este neîntemeiată, instanţa nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată şi a interpretat eronat normele legale, totodată nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate de către apelant.

Indică că aprecierea probelor de către instanţa judecătorească a fost arbitrară, ceea ce a dus la încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Instanţa superficial şi unilateral a examinat cauza contrar prevederilor art. 239, 240, 241 Cod de procedură civilă.

Mai susţine că s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, administrarea şi aprecierea echitabilă a probelor. În cadrul examinării apelului instanţa de apel nu a efectuat cercetarea probelor aşa cum prevede art. 383 Cod de procedură civilă.

Consideră recurentul că potrivit art.6 CEDO instanţa este obligată să îşi motiveze decizia, însă la caz instanţa nu şi-a motivat suficient soluţia emisă.

Recurentul şi-a întemeiat pretenţiile invocate în recurs prin prisma prevederilor art. 432, alin. (2), lit. a) şi b) Cod de procedură civilă, care statuează expres că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Prin referinţa depusă la 27 ianuarie 2016 avocatul Bordeniuc Serghei în interesele lui Radu Gheorghe a indicat că recursul înaintat este neîntemeiat şi nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) şi (4) Codul de procedură civilă.

Susţine că recurentul nu a invocat nici un temei de ilegalitate a deciziei instanţei de apel, însă doar a formulat critici asupra fondului cauzei. Argumentele sale nu indică la încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procesual. A pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) şi (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilităţii recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înştiinţarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinţei timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs şi face un raport verbal în faţa completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integral.

Potrivit scrisorii Curţii de Apel Chişinău (f.d.78), decizia motivată a fost expediată

în adresa participanților la proces la 05 octombrie 2015, însă nu există dovada legală de recepționare motiv pentru care instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 15 decembrie 2015 este depus în termen, potrivit prevederilor art.434 Cod de procedură civilă.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de Procedură Civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcei contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar

sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de către recurent poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Gheorghe Postolachi în interesele NAR LTD Bulgaria or. Hascovo în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către avocatul Gheorghe Postolachi în interesele NAR LTD Bulgaria or. Hascovo se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari