

D E C I Z I E

03 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

Elena Covalenco și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Petrov Vasile în interesele lui Nareico Oleg, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Ulanov Denis în interesele lui Nareico Oleg împotriva lui Cebotariov Alexandr cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de Cebotariov Alexandr împotriva lui Nareico Oleg, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Nareico Oleg, s-a admis apelul declarat de Cebotariov Alexandr, s-a casat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 aprilie 2014 în partea admiterii pretențiilor lui Nareico Oleg împotriva lui Cebotariov Alexandr cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și s-a încetat procesul în partea dată pe motiv că acțiunea nu urmează a fi examinată în procedură civilă, în rest hotărârea fiind menținută

c o n s t a t ă:

Prin mandatul din 06 iunie 2012 avocatul Ulanov Denis a fost împuternicit de Nareico Oleg să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere (f.d. 3, vol. I).

La 30 iulie 2012 avocatul Ulanov Denis a depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău în interesele lui Nareico Oleg cerere de chemare în judecată împotriva lui Cebotariov Alexandr cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Ulanov Denis a indicat că prin contractul de împrumut din 04 noiembrie 2005 Nareico Oleg a împrumutat lui Cebotariov Alexandr suma de 29 646 dolari SUA sau echivalentul de 373 836 lei până la 04 decembrie 2006, ultimul garantând restituirea împrumutului prin punerea în ipotecă a apartamentului nr. 32, bd. Traian 17/1, mun. Chișinău, numărul cadastral 0100113.165.01.032.

Pârâtul nu a restituit suma împrumutată în termenul convenit și prin ordonanța Judecătoriei Botanica mun. Chișinău nr. 2/po-78/07 din 02 aprilie 2007 a fost depozitat de imobilul ipotecat în vederea stingerii datoriei.

Prin încheierea Oficiului de Executare Botanica nr. 2-572/07 din 28 mai 2007 a fost intentată procedura de executare silită cu aplicarea interdicției pe imobilul ipotecat.

Prin încheierea Oficiului de Executare Botanica nr. 2-79r/08 din 14 martie 2008 apartamentul ipotecat a fost transmis în proprietatea lui Nareico Oleg la valoarea gajată, datoria fiind stinsă complet cu încetarea procedurii de executare.

Încheierea Oficiului de Executare Botanica nr. 2-79r/08 din 14 martie 2008 a fost contestată de Cebotariov Alexandr peste trei ani de la emiterea acesteia, contestația fiind respinsă de Judecătoria Botanica mun. Chișinău prin hotărârea din 10 noiembrie 2011 ca tardivă și neîntemeiată.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 28 martie 2012 a admis recursul declarat de Cebotariov Alexandr și Cebotariova Evghenia, a casat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10 noiembrie 2011 și a emis o nouă hotărâre prin care a repus cererea lui Cebotariov Alexandr și Cebotariova Evghenia în termen și a anulat încheierea Oficiului de Executare Botanica nr. 2-79r/08 din 14 martie 2008 restabilind astfel situația existentă până la emiterea încheierii anulate.

De la data intentării procedurii de executare la 28 mai 2007 până în prezent documentul executoriu nu a fost executat, creanța garantată prin ipotecă nefiind stinsă, ceea ce a cauzat reclamantului prejudiciu material considerabil.

Dobânda de întârziere aferentă neexecutării este de 354 959,84 lei pentru perioada de la intentarea procedurii de executare silită până la momentul reluării acesteia.

Cere avocatul Ulanov Denis încasarea de la Cebotariov Alexandr în beneficiul lui Nareico Oleg a dobânzii de întârziere în mărime de 354 959,84 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 4-5, vol. I).

Prin mandatul 18 septembrie 2012 avocatul Axinte Andrei a fost împuternicit de Cebotariov Alexandr să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a înainta cereri și demersuri (f.d. 40, vol. I).

La 18 septembrie 2012 avocatul Axinte Andrei a depus în interesele lui Cebotariov Alexandr cerere de strămutare a pricinii pentru examinare conform competenței la Judecătoria Botanica mun. Chișinău (f.d. 42-43, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 octombrie 2012 s-a admis demersul depus de avocatul Axinte Andrei în interesele lui Cebotariov Alexandr și s-a strămutat pricina la Judecătoria Botanica mun. Chișinău pentru examinare conform competenței (f.d. 52, vol. I).

La 22 decembrie 2012 Cebotariov Alexandr a depus acțiune reconvențională împotriva lui Nareico Oleg, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reconvenționale Cebotariov Alexandr a indicat că creanța lui Nareico Oleg este de 379 444 lei în care se include datoria de 373 836 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 5 608 lei.

Apartamentul în litigiu a fost expus spre vânzare la suma de 725 144 lei, conform raportul de evaluare din 10 iulie 2007 întocmit de societatea cu răspundere limitată „Oxel-Imobil”.

Având în vedere că licitația nu a avut loc din motivul neprezentării a cel puțin 2 cumpărători, la cererea creditorului gajist, prin încheierea executorului judecătoresc din 14 martie 2008 apartamentul a fost transmis lui Nareico Oleg, care la 19 martie

2008 a înregistrat dreptul de proprietate asupra imobilului cu obligația de a restitui diferența de 345 700 lei.

Nerestituirea diferenței dintre prețul de piață a imobilului și suma datorată a constituit temei pentru anularea de către Curtea de Apel Chișinău a încheierii executorului judecătoresc din 14 martie 2008.

De la momentul înregistrării dreptului de proprietate în Registrul bunurilor imobile la 19 martie 2008 și până la 07 septembrie 2012, a fost lipsit de posibilitatea de a se folosi de suma de 345 700 lei, fiindu-i cauzate prejudicii materiale.

Dobânda de întârziere pentru perioada de la 07 septembrie 2009 – 07 septembrie 2012 este de 164 434,8 lei.

Fiind evacuat din apartamentul litigios fără acordarea altui spațiu locativ a fost nevoit să închirieze spațiu locativ la prețul de 140 euro/lună, achitând până în prezent suma de 490 Euro.

Conform procesului-verbal de evacuare o parte din bunurile aflate în apartament au fost transmise spre păstrare creditorului cu obligația de a i le returna.

Din bunurile încredințate creditorului spre păstrare, o parte au fost distruse, iar altă parte au dispărut, prejudiciul material constituind suma de 356 436 lei.

Ca urmare a acțiunilor ilegale ale creditorului și executorului judecătoresc, i-a fost cauzat un prejudiciu moral pe care îl estimează la suma de 10 000 lei.

Cere Cebotariov Alexandr încasarea de la Nareico Oleg a prejudiciului material în mărime de 520 870 lei, 490 Euro și a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei (f.d. 63-67, vol. I).

Prin mandatul din 25 octombrie 2013 avocatul Petrov Vasile a fost împuternicit de Nareico Oleg să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 224, vol. I).

Avocatul Vasile Petrov a depus în interesele lui Nareico Oleg cerere de modificare și concretizare a pretențiilor solicitând încasarea de la Cebotariov Alexandr a dobânzii de întârziere pentru perioada de la 28 mai 2007 până la 15 noiembrie 2012 în mărime de 387 268,49 lei (f.d. 238-254, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 aprilie 2014 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Nareico Oleg.

S-a încasat de la Cebotariov Alexandr în beneficiul lui Nareico Oleg suma de 32 078,20 lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 962,35 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 33 040,55 lei.

S-au respins pretențiile lui Nareico Oleg cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 355 190,29 lei și taxei de stat în mărime de 10 667,65 lei.

S-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de Cebotariov Alexandr (f.d. 31, 38-45, vol. II).

La 12 mai 2014 Cebotariov Alexandr a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 aprilie 2014, iar la 23 iunie 2014 apel motivat împotriva aceleași hotărâri (f.d. 34-35, 47-50, vol. II).

La 26 mai 2014 avocatul Petrov Vasile a declarat în interesele lui Nareico Oleg apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 aprilie 2014, iar ulterior apel motivat împotriva aceleași hotărâri (f.d. 36, 65-67, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 09 iulie 2015 a respins apelul declarat de Nareico Oleg.

A admis apelul declarat de Cebotariov Alexandr.

A casat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 aprilie 2014 în partea admiterii pretențiilor lui Nareico Oleg cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

A încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de Nareico Oleg împotriva lui Cebotariov Alexandr cu privire la încasarea dobânzii de întârziere pe motiv că nu urmează să fie examinată în procedură civilă.

În rest hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 aprilie 2014 a fost menținută (f.d. 112-124, vol. II).

La 24 iulie 2015 avocatul Petrov Vasile a declarat în interesele lui Nareico Oleg recurs nemotivat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2015, solicitând admiterea acestuia și casarea deciziei instanței de apel.

La 24 septembrie 2015 avocatul Petrov Vasile a depus în interesele lui Nareico Oleg recurs motivat solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, admiterea acțiunii cu încasarea de la Cebotariov Alexandr în beneficiul lui Nareico Oleg a dobânzii de întârziere în mărime de 373 836 lei.

În motivarea cererii de recurs avocatul Petrov Vasile a invocat că instanța de apel eronat a încetat procesul în privința încasării dobânzii de întârziere pe motiv că urmează a fi încasată în cadrul procedurii de executare, deoarece la moment nu este nici o procedură de executare, fiind încălcat astfel principiul disponibilității.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015 s-a corectat din oficiu greșeala strecurată în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2015 privitor la anul emiterii hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău prin înlocuirea în alin. 5 a sintagmei „24.04.2015” cu sintagma „24.04.2014” (f.d.163-164, vol. II).

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 29 octombrie 2015 Cebotariov Alexandr a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, a referinței depuse de Cebotariov Alexandr, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 09 iulie 2015 la 01 august 2015 (f.d. 125, vol. II).

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Petrov Vasile în interesele lui Nareico Oleg la 24 iulie 2015 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din actele pricinii rezultă că prin contractul de împrumut din 04 noiembrie 2005 Cebotariov Alexandr a împrumutat de la Nareico Oleg suma de 29 646 dolari SUA până la 04 noiembrie 2006. Pentru asigurarea rambursării împrumutului Cebotariov Alexandr a pus în gaj apartamentul nr. 32, bd. Traian 17/1, mun. Chișinău (f.d. 14, vol. I).

Prin acordul adițional la contractul de împrumut încheiat între Cebotariov Alexandr și Nareico Oleg, părțile au prelungit termenul de restituire a împrumutului până la 04 decembrie 2006 (f.d. 15, vol. I).

Cebotariov Alexandr a fost notificat de Nareico Oleg că datoria de 29 646 dolari SUA nu a fost achitată și că intenționează să-și exercite drepturile de creditor gajist (f.d. 68, vol. I).

Prin ordonanța Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 aprilie 2007 Cebotariov Alexandr a fost depozitat de apartamentul gajat nr. 32, bd. Traian, 17/1, mun. Chișinău, estimat la suma de 373 836 lei pentru vânzarea forțată sub controlul instanței de judecată. S-a încasat de la Cebotariov Alexandr în beneficiul lui Nareico Oleg suma de 5 608 lei (f.d. 16, vol. I).

Prin ordonanța suplimentară a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 mai 2007 s-a indicat că datoria în mărime de 373 836 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 5 608 lei, în total suma de 379 444 lei obținută în urma vânzării apartamentului gajat urmează a fi achitată lui Nareico Oleg (f.d. 17, vol. I).

Executorul judecătoresc Bandalac Emilian prin proces-verbal a constatat că la licitația numită la 17 august 2007 privind vânzarea apartamentului nr. 32, bd. Traian, 17/1, mun. Chișinău nu s-a prezentat niciun participant și licitația nu a avut loc (f.d. 21, vol. I).

La 17 august 2007 Nareico Oleg a adresat Oficiului de Executare Botanica cerere prin care a solicitat transmiterea apartamentului gajat în legătură cu faptul că licitația nu a avut loc (f.d. 20, vol. I).

Prin încheierea executorului judecătoresc Bandalac Emilian din 14 martie 2008 s-a transmis cu drept de proprietate creditorului gajist Nareico Oleg apartamentul gajat nr. 32, bd. Traian, 17/1, mun. Chișinău, în contul achitării parțiale a datoriei în sumă de 379 444 lei în baza documentului executoriu nr. 2po-78/2007 din 02 aprilie 2007. S-a ridicat sechestrul aplicat de Oficiul de Executare Botanica prin încheierea nr. 2-572/07 din 28 mai 2007 și procesul-verbal de sechestrul din 19 iunie 2007 de pe apartamentul nr. 32 bd. Traian, 17/1, mun. Chișinău (f.d. 18-19, vol. I).

La 19 martie 2008 Nareico Oleg a înregistrat dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 32, bd. Traian, 17/1, mun. Chișinău în Registrul bunurilor imobile (f.d. 47, vol. I).

Prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu s-a primit spre examinare documentul executoriu nr. 2-1977/09 din 17 iunie 2010 emis de Judecătoria Botanica mun. Chișinău privind evacuarea lui Cebotariov Alexandr,

Cebotariov Vladislav, Cebotariova Evghenia și Carpenco Vladimir din apartamentul nr. 32, bd. Traian, 17/1, mun. Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ (f.d. 188, vol. I).

Prin procesul-verbal nr. 062-259/11 din 20 mai 2011 întocmit de executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae, au fost evacuați din apartamentul nr. 32, bd. Traian, 17/1, mun. Chișinău - Cebotariov Alexandr, Cebotariova Evghenia, Cebotariov Vladislav și Carpenco Vladimir, fiind ridicate și bunurile de uz personal (f.d. 98-106, vol. I).

La 04 iulie 2011 Cebotariov Alexandr și Cebotariova Evghenia au depus cerere împotriva lui Nareico Oleg și Nareico Valentina cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Emilian Bandalac nr. 2-79r/08 din 14 martie 2008 privind transmiterea în proprietate a bunului gajat (f.d. 38).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10 noiembrie 2011 s-a respins recursul declarat de Cebotariov Alexandr și Cebotariova Evghenia cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Bandalac Emilian cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 2-79r/08 din 14 martie 2008 de transmitere în proprietate a bunului gajat ca tardiv și neîntemeiat (f.d. 34-37, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 28 martie 2012 a admis recursul declarat de Cebotariov Alexandr și Cebotariova Evghenia, a casat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10 noiembrie 2011, a emis o nouă hotărâre prin care cererea lui Cebotariov Alexandr și Cebotariova Evghenia s-a repus în termen și s-a anulat încheierea executorului judecătoresc din 14 martie 2008 nr. 2-79r/08 privind transmiterea apartamentului gajat nr. 32, bd. Traian, 17/1, mun. Chișinău cu drept de proprietate creditorului gajist Nareico Oleg în contul achitării parțiale a datoriei în sumă de 379 444 lei (f.d. 21-28, vol. I).

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012 s-a admis cererea cu privire la întoarcerea executării depusă de Cebotariov Alexandr și Cebotariova Evghenia, s-a anulat înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Nareico Oleg și Nareico Valentina și s-a restabilit dreptul de proprietate a lui Cebotariov Alexandr și alți coproprietari asupra apartamentului numărul cadastral 0100113.165.01.032, s-a restabilit înregistrarea sechestrului aplicat de către Oficiul de Executare Botanica prin încheierea nr. 2-572/07 din 28 mai 2007 și procesul-verbal de sechestr din 19 iunie 2007, s-a restabilit înregistrarea în formă de gaj a bunului imobil în folosul lui Nareico Oleg și Nareico Valentina, s-a anulat încheierea de încetare a procedurii de executare și s-a reluat procedura de executare silită a documentului executoriu nr. 2po-78/2007 (f.d. 29-33, vol. I).

La 07 septembrie 2012 Cebotariov Alexandr, Cebotariova Evghenia și Cebotariova Anna au înregistrat dreptul de proprietate asupra apartamentului în Registrul bunurilor imobile (f.d. 48, vol. I).

La 30 iulie 2012 avocatul Ulanov Denis a depus în interesele lui Nareico Oleg cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior de avocatul Petrov Vasile cu privire încasarea de la Cebotariov Alexandr în beneficiul lui Nareico Oleg a dobânzii de întârziere pentru perioada de la 28 mai 2007 până la 15 noiembrie 2012 în mărime de 387 268,49 lei (f.d. 4-5, 238-254, vol. I).

Cebotariov Alexandr a depus acțiune reconvențională cu privire la încasarea de la Nareico Oleg a prejudiciului material în mărime de 520 870 lei, 490 Euro și a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei (f.d. 63-67, vol. I).

Instanțele judecătorești au emis hotărârile sus-menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a examinat pricina cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural.

Conform art. 1 alin. (1) și (2) Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul și condițiile de executare silită a documentelor executorii.

Conform art. 24 alin. (1) Codul de executare, la cererea creditorului, executorul judecătoresc calculează dobânzile, penalitățile și alte sume rezultate din întârzierea executării, în funcție de rata inflației și în conformitate cu art.619 din [Codul civil](#). Sumele menționate se calculează de la data la care hotărârea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanța a devenit exigibilă (scadentă) și până la data plății efective a obligației cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă și durata suspendării procedurii de executare, în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Conform art. 22 alin. (1) lit. g) Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept să calculeze dobânzi, penalități, alte sume rezultate din întârzierea executării unei obligații ce decurge dintr-un document executoriu.

Curtea Supremă de Justiție în recomandarea nr. 75 a notat că calcularea dobânzilor, penalităților și altor sume rezultate din întârzierea executării, la cererea creditorului, este de competența exclusivă a executorului judecătoresc și nu ține de competența instanțelor de judecată.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău corect a încetat procesul pe acest capăt de cerere, deoarece Nareico Oleg este în drept să solicite încasarea dobânzii de întârziere în cadrul procedurii de executare prin intermediul executorului judecătoresc.

Or, în conformitate cu art. 265 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care pricina nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

Argumentele invocate de avocatul Petrov Vasile că instanța de apel a încălcat principiul disponibilității, că Nareico Oleg este lipsit de posibilitatea de a se adresa în cadrul procedurii de executare și de a solicita încasarea dobânzii de întârziere nu pot fi reținute din următoarele motive.

Articolul 24 Codul de executare care reglementează modul de calculare a dobânzilor și penalităților rezultate din întârzierea executării este o normă de drept imperativă și urmează a fi respectată de toți creditorii, inclusiv de Nareico Oleg, nu-i încalcă acestuia principiul disponibilității.

În conformitate cu art. 344 alin. (2) Codul de procedură civilă, ordonanța judecătorească reprezintă un act executoriu care se îndeplinește în modul stabilit pentru executarea actelor judecătorești.

Ordonanța Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 aprilie 2007, prin care Cebotariov Alexandr a fost depozitat de apartamentul gajat nr. 32 , bd. Traian, 17/1,

mun. Chișinău, estimat la suma de 373 836 lei pentru vânzarea forțată sub controlul instanței de judecată și s-a încasat de la Cebotariov Alexandr în beneficiul lui Nareico Oleg suma de 5 608 lei nu a fost anulată și este în vigoare (f.d. 16, vol. I).

La 26 octombrie 2012 Fiodorov Vladimir a adresat executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae cerere cu privire la primirea spre executare a titlului executoriu nr. 2po-78/07 emis de Judecătoria Botanica mun. Chișinău la 19 mai 2007 cu privire la vânzarea apartamentului gajat și încasarea datoriei în beneficiul lui Nareico Oleg de la Cebotariov Alexandr în mărime de 379 444 lei (f.d. 212, vol. I).

Prin încheierea executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae nr. 018-851/12 din 26 octombrie 2012 s-a intentat procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr. 2po-71/07 din 02 aprilie 2007 (ordonanța suplimentară nr. 2po-78/2007) emise de Judecătoria Botanica mun. Chișinău cu privire la depozitarea debitorului Cebotariov Alexandr de apartamentul gajat nr. 32, bd. Traian, 17/1, mun. Chișinău, estimat la suma de 373 836 lei și vânzarea forțată sub controlul instanței de judecată (f.d. 214, 228, vol. I).

Prin încheierile executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae din 26 octombrie 2012 s-a interzis Întreprinderii de Stat „Cadastru” reînregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Cebotariov Alexandr, s-a interzis Direcției principale înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a Ministerului Dezvoltării Informaționale reînregistrarea dreptului de proprietate asupra mijloacelor de transport ce aparțin cu drept de proprietate lui Cebotariov Alexandr, s-a interzis Direcției generale documentare a populației a Ministerului Dezvoltării Informaționale eliberarea sau prelungirea termenului de valabilitate a pașaportului pentru ieșirea și intrarea în Republica Moldova a debitorului Cebotariov Alexandr până la încasarea datoriilor, s-a aplicat sechestrul pe mijloacele financiare a lui Cebotariov Alexandr corespunzător sumei urmărite în mărime de 5 608 lei (f.d. 210-211, vol. I).

La 05 noiembrie 2012 executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a înaintat Judecătoriei Botanica mun. Chișinău demers cu privire la explicarea modului de executare a documentului executoriu nr. 2po-78/07 din 02 aprilie 2007 (f.d. 230).

Prin încheierea executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae din 15 noiembrie 2012 s-a continuat procedura de executare intentată în temeiul documentului executoriu nr. 2po-78/07 din 02 aprilie 2007 (f.d. 231, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 ianuarie 2013 s-a admis cererea executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae privind explicarea modului de executare a ordonanței judecătorești nr. 2po-78/07 din 02 aprilie 2007, s-a explicat că de bunul gajat urmează a fi depozitat debitorul Cebotariov Alexandr, cât și coproprietarii Cebotariova Evghenia și Cebotariova Anna (f.d. 192-195, vol. I).

Așadar, procedura de executare a documentului executoriu nr. 2po-78/2007 emis în baza ordonanței judecătorești din 02 aprilie 2007 s-a reluat prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012 și conform art. 24 alin. (1) Codul de executare, doar executorul judecătoresc are competența de a calcula dobânzile, penalitățile și alte sume rezultate din întârzierea executării.

Decizia instanței de apel în partea menținerii hotărârii primei instanțe de respingere a acțiunii reconvenționale depuse de Cebotariov Alexandr nu se contestă și instanța de recurs consideră inoportun de a se pronunța în partea dată.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele și a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Petrov Vasile în interesele lui Nareico Oleg în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de avocatul Petrov Vasile în interesele lui Nareico Oleg.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Ulanov Denis în interesele lui Nareico Oleg împotriva lui Cebotariov Alexandr cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de Cebotariov Alexandr împotriva lui Nareico Oleg, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas

Elena Covalenco

Sveatoslav Moldovan