

prima instanță A. Garbuz
instanța de apel T. Duca, A. Albu, S. Procopciuc

D E C I Z I E

21 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Corolevschi
Andrei Harghel
Constantin Alerguș
Tatiana Răducanu

examinând recursul declarat de către avocatul Victor Dolghi în interesele lui Mihail Macovei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Macovei împotriva Liliei Macovei cu privire la partajarea bunurilor proprietate în devălmășie a soților,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Mihail Macovei și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 14 decembrie 2011

c o n s t a t ă

La 04 februarie 2011 Mihail Macovei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liliei Macovei cu privire la partajul averii comune.

În motivarea cererii reclamantul Mihail Macovei a indicat că în anul 1999 a încheiat căsătoria cu pârâta Macovei Lilia și de la căsătorie au doi copii: fiica Elvira, născută la 25 octombrie 1999 și fiul Artiom, născut la 21 septembrie 2004.

La 6 decembrie 2010 a desfăcut căsătoria cu pârâta, copiii rămânând la întreținerea și educația sa.

În perioada de până la încheierea căsătoriei cu pârâta a cumpărat în orașul Rîșcani o casă de locuit amplasată pe teren aferent cu suprafața 0,60 ha cu costul aproximativ de 10000 lei, iar actele au fost întocmite ulterior, când căsătoria era înregistrată.

În afară de aceasta au mai procurat și altă avere mobilă, care constituie proprietate comună în devălmășie și urmează a fi partajată în cote-părți egale.

Consideră că aportul său la dobândirea bunurilor este mai mare și cota-parte ce îi revine trebuie majorată.

Cere reclamantul Macovei Mihail partajul averii cu atribuirea lui în natură a 2/3 cote-părți din imobil, atribuirea pârâtei a 1/3 cote-părți din imobil, averii mobile în cote-părți egale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea judecătorei Rîșcani din 14 decembrie 2011 acțiunea lui Macovei Mihail a fost admisă în parte și lui Macovei Mihail i s-a adjudecat din casa de locuit nr.54, strada Solidarității, satul Nihoreni, raionul Rîșcani conform variantei nr. II de partaj încăperea nr.1 cu suprafața 9m.p. și costul 4353 lei, încăperea nr.2 cu suprafața 12m² și costul 5804 lei, încăperea nr.3 cu suprafața 6,8m² și costul 3289 lei, veranda cu suprafața la sol 7,7m² și costul 3277 lei, iar în total avere mobilă în sumă de 16723 lei. Liliei Colibaba (Macovei) i s-a adjudecat din aceeași casă conform variantei II de partaj încăperea nr.4 cu suprafața 12m.p. și costul 5804 lei, încăperea nr.5 cu suprafața 3,3m² și costul de 1596 lei, încăperea nr.6 cu suprafața 10,4m² și costul de 5032 lei, bucătăria de vară cu suprafața la sol 23,5m² și costul de 7379 lei, beciul cu suprafața la sol de 5,5m² și costul de 1428 lei, iar în total avere imobilă în sumă de 21239 lei. Pentru partajarea reală a casei s-a obligat Colibaba (Macovei) Lilia să blocheze ușile din încăperile nr.4 și nr.6 în încăperea nr.5, din încăperea nr.1 în încăperea nr.6 să spargă peretele și să facă ușă din încăperea nr.5 în încăperea nr.4, să spargă peretele și să facă ușă de intrare în loc de fereastră în încăperea nr.5. Lotul de teren cu suprafața 0,0665 ha s-a partajat în 2 părți egale cu acordarea lui Macovei Mihail și Liliei Colibaba (Macovei) a câte ½ cote-părți ideale fiecăruia. Din bunurile de uz casnic lui Macovei Mihail i s-a acordat set de mobilă colț pentru bucătărie în valoare de 1200 lei, televizor în valoare de 1000 lei, set de mobilă pentru dormitor în valoare de 10000 lei, mașină de spălat automat în valoare de 3840 lei, frigider în valoare de 3840 lei, iar în total bunuri în sumă de 19880 lei. Din bunurile de uz casnic Liliei Colibaba (Macovei) i s-a acordat set de mobilă pentru bucătărie în valoare de 5640 lei, televizor în valoare de 1000 lei, set de mobilă pentru dormitor în valoare de 4000 lei, cuptor cu microunde în valoare de 1100 lei, iar în total bunuri în valoare de 11740 lei. a fost recunoscut după părți dreptul de proprietate asupra bunurilor acordate. În rest acțiunea a fost respinsă. S-a exclus din totalitatea bunurilor supuse partajului, construcțiile cu numărul 03 – garajul și nr.04 – magazie din motivul că aceste imobile sunt construcții neautorizate. De la Lilia Colibaba (Macovei) a fost încasat în beneficiul lui Mihail Macovei cheltuielile de judecată în sumă de 2825 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 948,10 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2013 a fost respins apelul declarat de către Mihail Macovei și menținută hotărârea Judecătorei Rîșcani din 14 decembrie 2011.

Avocatul Victor Dolghi în interesele lui Mihail Macovei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare la instanța de apel.

Avocatul Victor Dolghi în interesele lui Mihail Macovei, în motivarea recursului a menționat că la examinarea cauzei au fost aplicate eronat normele de drept material, iar circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin. În acest sens recurentul invocă că casa situată în str. Solidarității 54 , s. Nihoreni, r. Rîșcani a cumpărat-o în octombrie 1997, banii pentru casă fiind transmiși vînzătorului, fapt confirmat prin scrisoarea din 04 octombrie 2010 autenticată notarial. Prin urmare, casa în litigiu reprezintă proprietatea lui exclusivă ce i-a aparținut pînă la înregistrarea căsătoriei.

Prin referință intimată Lilia Macovei a solicitat respingerea recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârilor judecătorești, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 al.(1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Conform art. 19 al. (1) Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietății în devălmășie.

Conform art. 20 al. (1) Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației.

Conform art. 371 Cod civil, bunurile dobândite de soți în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobîndit de soți în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie pînă la proba contrară.

Conform art. 373 Cod civil, în cazul împărțirii bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, părțile lor se consideră egale.

S-a constatat că reclamantul a încheiat căsătoria cu pîrîta Macovei Lilia în anul 1999, din căsătorie au doi copii: fiica Elvira, născută la 25 octombrie 1999 , și fiul Artiom, născut la 21 septembrie 2004.

La 06 decembrie 2010 căsătoria a fost desfăcută, certificat de divorț seria D-IV nr. 0341979.

Conform contractului de vânzare-cumpărare din 19 aprilie 2002 Jariuc Pavel a vîndut, iar Vlas Lilia (ulterior și-a schimbat numele în Macovei Lilia) a procurat, casa de locuit de pe str. Solidarității nr. 54, s. Nihoreni, r. Rîșcani, contractul fiind înregistrat la OCT Rîșcani la aceeași dată.

În baza extrasului din Registrul bunurilor imobile nr. 7101508135 dreptul asupra bunului imobil respectiv este înregistrat cu drept de proprietate în devălmășie după Macovei Lilia și Macovei Mihail în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 850 din 19 aprilie 2002.

Astfel, instanța de recurs consideră justă concluzia instanțelor de judecată anterioare constatînd netemeinicia susținerilor reclamantului precum că casa a fost cumpărată pînă la înregistrarea căsătoriei, deoarece acestea vin în contradicție cu materialele dosarului. Prin urmare, imobilul este supus regimului proprietății în devălmășie și corect a fost partajat în două părți egale.

Deci, averea agonisită în timpul căsătoriei constă din: imobilul situat în str. Solidarității 54, s.Nihoreni, r.Rîșcani, precum și bunurile de uz casnic indicate în acțiune și recunoscute de ambele părți ca fiind procurate în timpul căsătoriei și aceste bunuri sunt supuse regimului proprietății în devălmășie.

În cadrul ședințelor de judecată în prima și a doua instanță s-a stabilit că copii au rămas la întreținerea reclamantului. Deci, prin prisma art. 26 Codul familiei,

instanțele de judecată corect au decis a partaja bunurile ținând cont de interesele acestor doi copii minori, cota-parte a reclamantului fiind majorată în acest scop.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului, precum că casa situată în str. Solidarității 54 , s. Nihoreni, r. Rîșcani a cumpărat-o în octombrie 1997, banii pentru casă fiind transmiși vânzătorului, fapt confirmat prin scrisoarea din 04 octombrie 2010 autenticată notarial și prin urmare, casa în litigiu reprezintă proprietatea lui exclusivă ce i-a aparținut pînă la înregistrarea căsătoriei. Aceste argumente sunt combătute prin contractului de vânzare-cumpărare din 19 aprilie 2002. Iar scrisoarea din 04 octombrie 2010 autenticată notarial nu poate fi considerată drept un mod de dobîndire a dreptului de proprietate. Mai mult ca atît, ea a fost întocmită ulterior situației invocate .

Semnificativ situației descrise este și faptul că recurentul nu a contestat contractul de vânzare-cumpărare din 19 aprilie 2002 și a acceptat înscrierea în Registrul bunurilor imobile a mențiunii privind proprietatea comună în devălmășie a sa și a intimatei Lilia Macovei asupra casei în litigiu.

În astfel de circumstanțe dreptul de proprietate al Liliei Macovei este garantat, iar o ingerință arbitrară în acest drept constituie în sine încălcarea art. 316 Cod civil și art. 1 Protocol Adîitional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe sunt întemeiate și legale, iar argumentele recurentului sun neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art.445 al.(1) lit. a) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către avocatul Victor Dolghi în interesele lui Mihail Macovei.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2013 și hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 14 decembrie 2011 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Macovei împotriva Liliei Macovei cu privire la partajarea bunurilor proprietate în devălmășie a soților.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Andrei Harghel

Constantin Alerguș

Tatiana Răducanu