

prima instanță A. Gafton
instanța de apel N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

ÎN C H E I E R E

03 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova
Judecătorii Oleg Sternioală, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Afacerilor Interne, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Balchivskaia Maria împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la încasarea sporului la salariu, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne și s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 15 iunie 2015 în partea încasării cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 31 octombrie 2014 Balchivskaia Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la încasarea sporului la salariu.

În motivarea acțiunii reclamanta Balchivskaia Maria a indicat că prin Ordinul Comisarului Comisariatului de Poliție mun. Bălți nr. 88 din 06 august 2003 a fost numită în funcția de inspector-operator al Cancelariei Comisariatului de Poliție mun. Bălți.

Exercitându-și funcția, a primit, înregistrat, păstrat, eliberat și multiplicat documente secrete.

Potrivit art. 6 și 6¹ din Hotărârea Guvernului nr. 836 din 01 august 2006 și Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 77ef din 08 februarie 2013, începând cu 23 decembrie 2005, beneficiază de spor 10 % din salariul de funcție pentru accesul permanent la secretul de stat, însă, din motive neclare, pentru perioada octombrie 2012 - ianuarie 2013, nu i s-a achitat sporul în sumă de 620 lei.

Solicitățile adresate Comisariatului de Poliție mun. Bălți și organelor competente din cadrul Ministerul Afacerilor Interne și Guvern au rămas nesoluționate.

Direcția municipală de statistică prin certificatul nr. 01-16/177 din 30 iunie 2014 a confirmat că pentru perioada în care nu a fost achitat adaosul la salariu, devalorizarea leului a constituit 7,9%, în legătură cu ce i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 1 126,54 lei ($620 \times 7,9 : 100 \times 23 = 1\,126,54$).

Solicită reclamanta încasarea de la pârât a sumei de 620 lei cu titlu de spor la salariul de funcție pentru perioada octombrie 2012-ianuarie 2013, beneficiul ratat în sumă de 1 126,54 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea din 15 iunie 2015 reclamanta a solicitat admiterea parțială a acțiunii în partea încasării sporului de 10 % la salariul de funcție (f.d. 45).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 iunie 2015 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Ministerul Afacerilor Interne în beneficiul Măriei Balchivskaia suma de 620 lei cu titlu de spor la salariul de funcție pentru lucrul cu documente secrete, în mărime de 10 % din salariul de funcție pentru perioada octombrie 2012 - ianuarie 2013.

S-a încasat de la Ministerul Afacerilor Interne în beneficiul Măriei Balchivskaia suma de 240 lei cu titlu de cheltuieli de transport.

S-a încasat de la Ministerul Afacerilor Interne în beneficiul statului taxa de stat în mărime 270 lei.

La 17 iunie 2015 Ministerul Afacerilor Interne a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 iunie 2015, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată (f.d. 57-58).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 20 octombrie 2015 a admis apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne, a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 iunie 2015 în partea încasării de la Ministerul Afacerilor Interne în beneficiul Măriei Balchivskaia a cheltuielilor de judecată în mărime de 240 lei și în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 270 lei. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută (f.d. 71-75).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că concluzia primei instanțe cu privire la temeinicia pretențiilor reclamantei privind încasarea sporului la salariul de funcție este corectă.

Potrivit art. 29 alin. (11) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, pentru păstrarea secretului de stat, în legătură cu faptele, informațiile sau documentele cu care ia cunoștință în exercițiul funcției, personalul unităților bugetare beneficiază lunar de un spor în cuantum de până la 10 % din salariul de bază.

La 03 decembrie 2015 Ministerul Afacerilor Interne a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs a invocat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanța de judecată a interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 05 ianuarie 2016 Balchivskaia Maria a solicitat respingere cererii de recurs.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Ministerul Afacerilor Interne în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Ministerul Afacerilor Interne în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Ministerul Afacerilor Interne în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan