

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (A. Nogai)

DECIZIE

03 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței  
Judecători

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadi  
Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de Societatea Comercială „Consult Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva încheierii din 26 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina la cererea depusă de Societatea Comercială „Consult Grup” Societate cu Răspundere Limitată privind repunerea în termen de validare a creanței și validarea creanței,

c o n s t a t ă:

La data de 18 iunie 2015, administratorul „Elita-5-Altepi” SRL-P. Bîlici a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea fondată, invocând incapacitatea de plată a datoriilor.

Prin încheierea din 23 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de către „Elita-5-Altepi” SRL, cu adresa juridică mun. Chișinău, str. N. Anestiade, 7, c/f 1002600041354, privind intentarea procesului de insolabilitate și a fost desemnat ca administrator Mihail Pînzaru, deținătorul Autorizației nr. 31 din 14 ianuarie 2015.

Prin hotărîrea din 10 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a intentat procesul de insolabilitate față de „Elita-5-Altepi” SRL și s-a stabilit termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor pînă la 15 octombrie 2015.

La data de 22 octombrie 2015, SC „Consult Grup” SRL, prin intermediul avocatului stagiar Radu Croitor, a depus cerere de validare a creanțelor și solicită repunerea în termen a cererii de admitere a creanței în mărime de 39614 lei.

În susținerea cererii s-a invocat că SC „Consult Grup” SRL a acordat servicii de consultanță juridică SRL „Elita-5-Altepi”, în baza contractului de consultanță nr. 20 din 25 septembrie 2012, prin care s-a obligat la elaborarea unui studiu de fezabilitate privind piața de hemodializă din Republica Moldova la situația din an.

Menționează că, pentru serviciile acordate, SRL „Elita-5-Altepi” s-a obligat să achite suma de 5000 euro, cu titlu de onorariu, care în conformitate cu pc. 3.1 al

contractului, urma a fi achitată în termen de trei zile de la data semnării contractului.

Indică că, faptul prestării serviciilor contractate se confirmă prin factura seria FA0055297 din 23 noiembrie 2012, care relevă prestarea serviciilor în valoare de 79607 lei, echivalentul a 5000 euro.

Sușține că, a primit notificarea administratorului autorizat la data de 22 octombrie 2015, din motiv că pe adresa juridică își au sediu mai multe companii și a recepționat notificarea cu întârziere.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind tardivă cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor depusă de SC „Consult Grup” SRL și s-a respins ca fiind tardivă cererea de validare a creanței depusă de SC „Consult Grup” SRL.

La data de 11 decembrie 2015 (înregistrat la data de 14 decembrie 2015), SC „Consult Grup” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 26 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de insolabilitate nu a intrat în esența cererii de validare a creanțelor. Or, în textul încheierii se menționează că: „instanța respinge ca neîntemeiate și declarative argumentele creditorului cu referire la expedierea notificării de către administratorul insolabilității la o adresă incorectă, or, corespondența respectivă a fost recepționată și notificarea legală se consideră exercitată. Faptul că la adresa invocată de creditor se află sediile mai multor persoane juridice nu poate fi imputat administratorului insolabilității și nu poate fi reținut ca temei de repunere în termen a cererii de validare a creanței prin prisma art. 145 alin (2) Legea insolabilității.”

Menționează că, în baza prevederilor art.67 alin (1) Cod civil, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire, iar conform art. 67 alin. (4) Cod civil, toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică.

Consideră că, instanța de insolabilitate pe lângă faptul că a apreciat eronat starea de fapt, a aplicat într-un mod incorect prevederile legale. Or, în încheierea adoptată se indică că scrisoarea nu a putut fi expedită la o adresă incorectă, în condițiile când aceasta a fost recepționată, respectiv notificarea legală considerându-se exercitată.

În opinia sa, instanța de insolabilitate a ezitat să explice îndeplinirea condițiilor notificării legale o scrisoare expedită la o adresă greșită, recepționată de o persoană ce nu are legătură cu destinatarul.

Afirmă că, nu pot fi calificate argumentele creditorului declarative, în condițiile când reprezentantul acestuia în ședința de judecată a prezentat probe concrete, care au indicat faptul că notificarea administratorului insolabilității a fost expedită la altă adresă decât adresa juridică a SC „Consult Grup” SRL.

Precizează că, argumentul instanței de insolabilitate precum că la adresa invocată de creditor se află sediile mai multor persoane juridice nu poate fi imputat administratorului insolabilității, este nefondat și lipsit de substrat factologic. Or, reprezentantul în ședința de judecată nu a afirmat că la adresa creditorului se află sediile mai multor persoane juridice, ci faptul că imobilul de pe str. Vlaicu Pârcălab, 77, este o

clădire cu birouri și apartamente ce aparțin mai multor persoane fizice și juridice, care au adrese juridice distincte.

Susține că, plicul ce conținea notificarea administratorului autorizat nu a ajuns la adresa juridică a SC „Consult Grup” SRL, ci la o altă adresă juridică, în același imobil.

Remarcă că, instanța de insolvență a ezitat să argumenteze în încheierea sa de ce recepționarea scrisorii de către o persoană juridică străină poate fi considerată drept o exercitare a notificării legale. Semnătura aplicată pe avizul de recepție prezentat nu aparține nici unui angajat al SC „Consult Grup” SRL.

Reiterează că, notificarea redactată de către administratorul insolvenței a fost expediată la o adresă greșită, iar semnătura pe avizul de recepție nu aparține nici unui angajat al SC „Consult Grup” SRL.

Consideră că, apreciind incorect starea de fapt expusă de părțile în proces, instanța a aplicat incorect și art.145 alin (2) din Legea Insolvenței, nr.149 din 29 iunie 2012.

Declară că, instanța de insolvență, de o manieră arbitrară a decis să nu aplice prevederile normei menționate supra, fără a indica de ce expedierea notificării la o altă adresă decât cea a creditorului nu poate constitui o nerespectare a procedurii de notificare a intentării procesului.

Notează că, încheierea instanței de insolvență din 26 noiembrie 2015 are la bază un suport factologic eronat, fiind ilegală și neîntemeiată, iar din textul acesteia se deduce că nu au fost reținute argumentele expuse de reprezentant în cadrul ședinței de judecată din 26 noiembrie 2015, limitându-se la o apreciere abstractă a cererii creditorului prin simpla expunere a câtorva texte legale și redarea incorectă a unor afirmații a reprezentantului expuse în ședință de judecată.

În opinia sa, instanța de insolvență a ezitat nejustificat să aplice prevederile art.art. 67 alin (1), 67 alin (4) Cod civil, art.145 alin (2) al Legii insolvenței, nr.149 din 29 iunie 2012.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) a Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat încheierea la data de 26 noiembrie 2015, iar recursul a fost declarat de SC „Consult Grup” SRL la data de 11 decembrie 2015, conform sigiliului Oficiului Poștal aplicat (f.d.44) și înregistrat la data de 14 decembrie 2015 în instanța de insolvență (f.d.42).

În conformitate cu art. 112 alin. (3) Cod de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Astfel, Colegiul consideră că recursul declarat de SC „Consult Grup” SRL la data de 11 decembrie 2015 împotriva încheierii din 26 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SC „Consult Grup” SRL neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

Conform art. 35 alin. (4) al Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, administratorul insolvenței expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent.

Conform art. 140 alin. (2) al Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Conform art. 145 alin. (2) al Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

În conformitate cu art. 356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolvență, în conformitate cu art. 355-356 Cod de procedură civilă, fiind investită cu judecarea pricinii în speță, conform temeiurilor și obiectul cererii, cu aplicarea legii materiale, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și având la bază cumulul de probe prezentate de părți, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței depusă de „Consult Grup” SRL și cererea de validarea a creanței ca fiind tardivă.

Din materialele pricinii rezultă că prin hotărârea din 10 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a intentat procesul de insolvență față de „Elita-5-Altepi” SRL și s-a

stabilit termenul-limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv pînă la 15 octombrie 2015, iar termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv - pînă la data de 30 octombrie 2015. Ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 26 noiembrie 2015 ora 10:00 (f.d.5-6).

La data de 22 octombrie 2015, SC „Consult Grup” SRL, prin intermediul avocatului stagiar Radu Croitor, a depus cerere de validare a creanțelor, solicitînd repunerea în termen a cererii de validare a creanței în mărime de 39614 lei (f.d.12-13).

La caz, Colegiul consideră justă aprecierea instanței de insolabilitate precum că SC „Consult Grup” SRL a fost notificată despre faptul că termenul-limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor este 15 octombrie 2015, ceea ce se confirmă prin copia plicului anexat la materialele pricinii, prin care să atestă recepționarea la data de 14 septembrie 2015, certificată de reprezentantul SC „Consult Grup” SRL (f.d.21).

În această ordine de idei, Colegiul reține că SC „Consult Grup” SRL a fost notificată la adresa mun.Chișinău. str. VI. Pîrcălab, 77, care și constituie adresa juridică a societății.

Tot aici, este de menționat că a fost notificat destinatarul SC „Consult Grup” SRL, prin urmare, nu poate fi pusă pe seama administratorului insolabilității faptul că nu ar fi fost recepționată în termen de către SC „Consult Grup” SRL.

Mai mult de atît, conform contractului de consultanță nr. 20 din 25 septembrie 2012, încheiat între SRL „Elita-5-Altepi” și SC „Consult Grup” SRL, adresa juridică a ultimei este mun.Chișinău, str. VI. Pîrcălab, 77 (f.d.14, 20).

Astfel, Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că ar fi prezentat probe care ar confirma expedierea notificării la o altă adresă decît cea a SC „Consult Grup” SRL, în condițiile cînd notificarea a fost expedită destinatarului SC „Consult Grup” SRL, ce își are sediul în mun.Chișinău, str. VI. Pîrcălab, 77.

Afirmația recurentului precum ar fi declarat în cadrul ședinței de judecată că blocul din str. VI. Pîrcălab ar fi o clădire cu oficii și apartamente ce aparțin persoanelor juridice și fizice, însă instanța de insolabilitate ar fi interpretat greșit afirmațiile sale menționînd că la adresa indicată sunt sediile mai multor persoane juridice, Colegiul o consideră nefondată, deoarece nu constituie decît o reformulare a celor expuse.

Cu referire la argumentul recurentului precum că instanța de insolabilitate nu a motivat faptul că recepționarea de către o persoană juridică străină a notificării se consideră ca o exercitare a notificării legale, Colegiul menționează că notificarea a fost adresată SC „Consult Grup” SRL, însă faptul că ar fi fost recepționată de o altă persoană, nu poate fi pusă pe seama administratorului insolabilității, fapt corect apreciat și de instanța de insolabilitate.

Prin urmare, Colegiul consideră justă concluzia instanței de insolabilitate privind respingerea cererii SC „Consult Grup” SRL de repunere în termen a cererii de validare a creanței, deoarece, la caz, faptul nerecepționării a notificării administratorului insolabilității (în opinia recurentului) sau recepționarea acesteia de către o altă persoană, nu poate servi ca temei de repunere în termen a cererii de validare a creanței rezultînd din prevederile art. 145 alin.(2) al Legii insolabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, în condițiile cînd circumstanțele cauzei reflectă contrariul.

În această ordine de idei, Colegiul consideră lipsită de suport juridic afirmația recurentului precum că nu au fost notificați de către administratorul insolvenței la adresa corectă, în condițiile când notificarea pe lângă adresa societății, conține și denumirea acesteia, fiind recepționată, în caz contrar, urma a fi restituită notificarea ca fiind nerecepționată.

Colegiul reiterează că termenul de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor față de SRL „Elita-5-Altepi” în proces de insolvență, a fost stabilit până la data de 15 octombrie 2015 conform hotărârii instanței de insolvență din 10 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, or, SC „Consult Grup” SRL a omis acest termen nejustificat.

În atare circumstanțe, Colegiul apreciază ca relevantă concluzia instanței de insolvență de a respinge cererea SC „Consult Grup” SRL privind repunerea în termen de validare a creanței și, în consecință, respingerea ca fiind tardivă a cererii de validare a creanței SC „Consult Grup” SRL.

Argumentele SC „Consult Grup” SRL invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii recurate și urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de insolvență contestată este adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu aplicarea și interpretarea corectă a acestora în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii din 26 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 428, art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Consult Grup” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 26 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea depusă de Societatea Comercială „Consult Grup” Societate cu Răspundere Limitată privind repunerea în termen de validare a creanței și validarea creanței.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală