

ÎNCHEIERE

03 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Dogotari Ion prin intermediul reprezentantului – avocatul Cijicenco Radu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului or. Codru mun. Chișinău, intervenienți accesorii Mîrza Violeta, Popa Tatiana, Andrieș Ion, Calmațui Ghenadie, Castraveț Oxana, Gorceac Grigorii, Bulat Ina, Lisa Galina, Danilov Alexandru, Raileanu Ana, Popa (Șveț) Elena, Șcerbenco Alexandru, Prijelevschi Eugen, Boguș Lucia, Nastas Mariana, Baranova Victoria, Șișcanu Vasile, Dicusară Iuliana, Caragia Veaceslav, Demian Galina, Rotari Natalia, Șabarov Artur, Railean Aliona, Dogotari Ion, Zorin Vasile, Bahova Zinovia, Adam Dorina, Triboi Victor, Camerzan Stanislav, Balica Igor, Cucereavaia (Calin) Maria, Șapoval Diana și Munteanu Vasile, cu privire la contestarea actului administrativ și anularea actelor juridice; și pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciuș Dan și Tatianeii Ciuș împotriva Primăriei or. Codru mun. Chișinău și Consiliului or. Codru mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, anularea actului juridic și obligarea atribuirii lotului de teren,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015, prin care s-au respins apelurile declarate de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Dogotari Ion și Mîrza Violeta, s-au admis apelurile declarate de Consiliul or. Codru, Lisa Alina, Grigorii Gorceac și Răilean Ana și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 în partea respingerii cererii de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind anularea deciziei și titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren și admiterii cererii de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind anularea deciziei, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 în partea admiterii cererii de chemare în judecată

depusă de Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat, şi în această parte fiind pronunţată o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată,

c o n s t a t ă

La 10 martie 2011 Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Codru mun. Chişinău, intervenienţi accesorii Mîrza Violeta, Popa Tatiana, Andrieş Ion, Calmaţui Ghenadie, Castraveţ Oxana, Gorceac Grigorii, Bulat Ina, Lisa Galina, Danilov Alexandru, Raileanu Ana, Popa (Şveţ) Elena, Şcerbenco Alexandru, Prijelevschi Eugen, Boguş Lucia, Nastas Mariana, Baranova Victoria, Şişcanu Vasile, Dicusară Iuliana, Caragia Veaceslav, Demian Galina, Rotari Natalia, Şabarov Artur, Railean Aliona, Dogotari Ion, Zorin Vasile, Bahova Zinovia, Adam Dorina, Triboi Victor, Camerzan Stanislav, Balica Igor, Cucereavaia (Calin) Maria, Şapoval Diana şi Munteanu Vasile, cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că la 07 decembrie 2010 Consiliul or. Codru mun. Chişinău a adoptat decizia nr.10/5 „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcţia casei de locuit particulare”, prin care a atribuit 33 loturi de pământ pentru proiectarea şi construcţia casei de locuit următoarelor persoane (conform anexei la decizie): Mîrza Violeta, Popa Tatiana, Andrieş Ion, Calmaţui Ghenadie, Castraveţ Oxana, Gorceac Grigorii, Bulat Ina, Lisa Galina, Danilov Alexandru, Raileanu Ana, Popa (Şveţ) Elena, Şcerbenco Alexandru, Prijelevschi Eugen, Boguş Lucia, Nastas Mariana, Baranova Victoria, Şişcanu Vasile, Dicusară Iuliana, Caragia Veaceslav, Demian Galina, Rotari Natalia, Şabarov Artur, Railean Aliona, Dogotari Ion, Zorin Vasile, Bahova Zinovia, Adam Dorina, Triboi Victor, Camerzan Stanislav, Balica Igor, Cucereavaia (Calin) Maria, Şapoval Diana şi Munteanu Vasile.

Menţionează reclamantul că conform art. 64 al Legii privind administraţia publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006 şi pct. 9 alin. (2) lit. b) al Regulamentului cu privire la organizarea şi funcţionarea Oficiilor Teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, a efectuat controlul, sub aspectul legalităţii, a deciziei vizate şi a constatat că actul administrativ respectiv contravine legislaţiei în vigoare.

Astfel, decizia nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcţia casei de locuit particulare” este adoptată contrar prevederilor legale pertinente, din considerentele ce urmează.

În scopul reglementării procedurii de atribuire a loturilor de pământ persoanelor, care necesită îmbunătăţirea condiţiilor de trai, Consiliul or. Codru mun. Chişinău, prin decizia nr. 5/24 din 16 august 2005, a aprobat Regulamentul cu privire la evidenţa a persoanelor, ce solicită obţinerea unui teren pentru construcţia individuală

de locuințe și modalitatea repartizării terenurilor în scopurile menționate, prin care a stabilit condițiile ce urmează a fi întrunite de persoane pentru a fi luați la evidență, actele care urmează să fie prezentate și modul de examinare a cererilor prin care se solicită luarea la evidență în vederea atribuirii unui lot de pământ pentru construcția casei individuale de locuit.

Reieșind din prevederile Regulamentului enunțat, persoana care întrunește condițiile prevăzute în pct. 1.2, urmează să depună o cerere conform formularului aprobat, adresată Primăriei or. Codru mun. Chișinău, la care anexează, după caz: copia buletinului de identitate, certificatul de la Oficiul teritorial cadastral privind lipsa imobilului, certificatul de la serviciu, certificatele despre starea familială și de la locul de trai, extrasul din cartea de imobil sau din contul analitic, copia certificatului de căsătorie și copia certificatului de identitate.

Subliniază reclamantul că în urma examinării actelor care au stat la baza emiterii deciziei nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 s-a constatat lipsa cererilor depuse de către Balica Igor, Caragia Veaceslav, Railean Aliona și Dicusară Iuliana, astfel nefiind respectate prevederile Regulamentului cu privire la evidență a persoanelor, ce solicită obținerea unui teren pentru construcția individuală de locuințe, iar luarea la evidență pentru atribuirea unui lot în vederea construcției casei de locuit individuale a fost efectuată contrar prevederilor art. 11 Codul Funciar și pct.1.2 al Regulamentului.

La rândul lor, Șcerbenco Alexandru, Prijilevschi Eugen, Boguș Lucia, Zorin Vasile, Șișcanu Vasile, Bulat Ina, Popa (Șveț) Elena, Triboi Victor și Calmațui Ghenadie au depus cereri de atribuire a unui lot pentru construcția casei individuale, fiind înscriși în Registru de evidență a persoanelor care solicită atribuirea unui lot de pământ pentru construcția casei particulare, deși la momentul depunerii cererilor nu erau căsătoriți, iar dreptul de a fi luați la evidență pentru atribuirea unui lot pentru construcția casei a apărut doar după înregistrarea căsătoriei. Prin urmare, cererile depuse de către respectivele persoane urmau a fi respinse, iar ulterior, după înregistrarea căsătoriei, odată cu formarea familiei, dâșii puteau pretinde luarea la evidență pentru atribuirea unui lot pentru construcția casei de locuit.

Mai indică Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat că conform prevederilor Regulamentului cu privire la evidența persoanelor, ce solicită atribuirea unui lot pentru construcția individuală de locuință, o condiție ce urmează a fi întrunită pentru luarea la evidență este și domiciliul permanent (cu viza de domiciliu permanent) pe teritoriul or. Codru mun. Chișinău.

În acest context, evidențiază că Dogotari Ion a depus cerere pentru a fi luat la evidență în vederea atribuirii unui lot pentru construcția individuală la 18 iunie 2010, după înregistrarea căsătoriei la 18 mai 2010, neavând domiciliu permanent în or. Codru, avînd viza de reședință împreună cu soția în s. Viișoara r. Glodeni.

Bahova Zinovia, care a depus cerere pentru atribuirea unui lot de pământ pentru construcție individuală la 09 februarie 2008, nu are domiciliu permanent în or. Codru,

având viza de reședință în mun. Chișinău, bl. Dacia nr. 53, ap.193, locuința fiind proprietatea sa și a soțului Bahov Nicolai. Totodată dâșii dețin în proprietate și apartamentul nr. 61, situat pe str. Voluntarilor nr. 14/1, mun. Chișinău.

Baranova Victoria, care a depus cerere de atribuire a unui lot pentru construcție a casei individuale la 26 februarie 2007, de asemenea nu are viză de reședință în or. Codru, fiind coproprietara apartamentului nr. 5, situat pe str. Alba Iulia nr.200/3, mun. Chișinău, iar Baranov Oleg, soțul solicitantei, este coproprietar al apartamentului nr. 40, situat pe str. I. Creangă nr.68, mun. Chișinău.

Condiția prevăzută de pct. 1.2 al Regulamentului referitor la domiciliul permanent nu este întrunită nici de către Adam Dorina, care a depus cerere pentru atribuirea unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit la 27 martie 2008, având viza de reședință în or. Sîngera mun. Chișinău, str.S. Lazo, 18.

Nici Gorceag Grigore, care a fost luat la evidență și înscris în Registrul de evidență a persoanelor care solicită atribuirea unui lot de pământ pentru construcția casei individuale conform cererii depuse la 07 martie 2006, nu are domiciliu permanent (cu viză de reședință permanentă) în or. Codru.

Relatează reclamantul că conform actelor anexate la cererea depusă de Lisa Galina, înregistrată la 22 iunie 2010, s-a constatat că dânsa are viza de reședință în s. Țîpala r. Ialoveni, iar soțul ei Turcu Dumitru – în s. Abaclia r. Basarabeasca.

La fel, soții Raileanu Ana și Raileanu Iurie, la momentul depunerii cererii, aveau domiciliul în mun. Chișinău str. Titulescu nr. 4a, ap.6.

Munteanu Vasile a depus cerere privind atribuirea unui lot pentru construcția casei individuale la 01 decembrie 2008, având viza de reședință în mun. Chișinău str. V. Crăsescu nr. 38, imobil, ce conform certificatului de moștenitor aparține soției sale Munteanu Valentina, care mai deține în proprietate un apartament în or. Hîncești str. M. Eminescu nr. 90, un teren pentru construcții și imobil în s. Bobeica conform contractului de vânzare-cumpărare din 1994, iar Munteanu Vasile deține cu drept de proprietate un teren și imobil în s. Țîpala r. Ialoveni.

Conform cererii depuse de către Popa Tatiana la 20 iulie 2006, ultima are domiciliu în s. Cojușna r. Strășeni împreună cu soțul ei, Popa Lilian.

La rândul ei, Rotari Natalia, care la 25 noiembrie 2009 a depus cerere pentru atribuirea unui lot pentru construcția casei de locuit individuale, precum și soțul ei Rotari Alexandru, pînă la 23 mai 2009 au avut viza de reședință în r. Glodeni, iar ulterior în or. Codru str-la S.Rădăuțan nr. 2, care conform Registrului bunurilor imobile aparține cu drept de proprietate lui Țurcan Anatolie, consilier în Consiliul or. Codru mun. Chișinău.

Șapoval Diana, care a depus cerere pentru atribuirea unui lot pentru construcția casei de locuit la 16 octombrie 2009, pînă la 08 august 2009 împreună cu soțul Șapoval Eduard a avut domiciliul în s. Hîjdieni r. Glodeni, iar la data respectivă aveau domiciliu în or. Codru, I str-la Busuiocului nr.10.

Castraveț Oxana a înregistrat căsătoria cu Castraveț Andrei la 26 noiembrie 2004 și, fiind familie nou formată, a depus la 29 august 2005 cerere de atribuire a unui teren pentru construcția casei de locuit, avînd domiciliul (cu viză de reședință) în apartamentul nr. 3, situat pe str-la Turghenev nr. 2, or. Codru, ulterior devenind la 05 decembrie 2005 coproprietar al apartamentului dat cu suprafața totală de 70,2 m.p., iar suprafața locativă - 43,90 m.p.. Astfel, fiecărui membru al familiei îi revine mai mult de 9 m.p., iar soțul dânzei, Castraveț Anatolie, deține cu drept de proprietate din anul 2004, un teren pentru construcție cu suprafața de 0,138 ha în s. Zîmbreni, r. Ialoveni.

Mîrza Violeta a înregistrat căsătoria cu Mîrza Corneliu la 02 octombrie 1993 și, fiind familie nou formată, a depus la 29 septembrie 2003 cerere de atribuire a unui teren pentru construcția casei de locuit. Conform Registrului bunurilor imobile lui Mîrza Corneliu i-a fost autentificat dreptul deținătorului de teren asupra terenului pentru construcție cu suprafața de 0,139 ha, amplasat în s. Sărătenii Vechi r. Telenești.

Susține reclamantul că Andrieș Ion, Camerzan Stanislav, Cucereavaia Maria, Șabarov Artur și Danilov Alexandru au depus cereri privind atribuirea terenurilor pentru construcția casei de locuit după înregistrarea căsătoriei, fiind familii nou formate, deși nu există temeiurile stabilite în pct. 3.1 al Regulamentului cu privire la evidența persoanelor ce solicită obținerea unui teren pentru construcția individuală de locuință și modalitatea repartizării terenurilor în scopurile menționate de atribuire cu prioritate a terenurilor pentru construcție față de persoanele, ce au depus cereri de atribuire a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit, începând cu anul 1989.

Ca urmare a examinării actelor, ce au stat la baza adoptării deciziei nr.10/5 din 07 decembrie 2010, s-a mai constatat că Boguș Lucia, este fiica consilierului Boguș Boris, Șișcanu Vasile este fiul consilierului Șișcanu Ion, Triboi Victor este fiul consilierului Triboi Gheorghe, Cucereavaia Maria este nora consilierului Rica Calin, Șerbenco Alexandru este fiul Tamarei Șerbenco, soției consilierului Savcenco Alexei, iar Bulat Ina și Munteanu Vasile sunt consilieri în Consiliul or. Codru.

Pretinde Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat că în situația respectivă, reieșind din prevederile Legii cu privire la conflict de interese nr. 16 din 15 februarie 2008, există un conflict de interese deoarece prin participarea la vot consilierii Boguș Boris, Șișcanu Ion, Triboi Gheorghe, Rica Calin, Savcenco Alexei, Bulat Ina și Munteanu Vasile au încălcat prevederile art. 21 alin. (1) lit. a) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006.

Avînd în vedere ilegalitățile depistate, la 14 ianuarie 2011 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat Consiliului or. Codru mun. Chișinău notificarea nr. 16-S/11, prin care a solicitat abrogarea deciziei nr. 10/5 din 07

decembrie 2010, care a rămas neexaminată, nefiind prezentat răspuns în termenul legal stabilit pentru aceasta.

Consideră reclamantul decizia Consiliului or. Codru mun. Chișinău nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 ilegală și neîntemeiată, contrară normelor Codului Funciar, Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006 și Legii cu privire la conflict de interese nr. 16 din 15 februarie 2008, fiind susceptibilă anulării.

Cere reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea deciziei Consiliului or. Codru nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 “Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit particulare” emisă în privința cetățenilor Mîrza Violeta, Popa Tatiana, Andrieș Ion, Calmațui Ghenadie, Castraveț Oxana, Gorceac Grigorii, Bulat Ina, Lisa Galina, Danilov Alexandru, Raileanu Ana, Popa (Șveț) Elena, Șcerbenco Alexandru, Prijelevschi Eugen, Boguș Lucia, Nastas Mariana, Baranova Victoria, Șișcanu Vasile, Dicusară Iuliana, Caragia Veaceslav, Demian Galina, Rotari Natalia, Șabarov Artur, Railean Aliona, Dogotari Ion, Zorin Vasile, Bahova Zinovia, Adam Dorina, Triboi Victor, Camerzan Stanislav, Balica Igor, Cucereavaia (Calin) Maria, Șapoval Diana și Munteanu Vasile.

Pe parcursul examinării cauzei în fața instanței de fond, la 16 noiembrie 2011, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de majorare a pretențiilor, prin care a solicitat suplimentar anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0131124407 din 03 februarie 2011 eliberat pe numele Iulianei Dicusară, nr.0131125034 din 03 februarie 2011 eliberat pe numele Nataliei Rotari și nr.0131130342 din 03 februarie 2011 eliberat pe numele lui Triboi Victor.

La 24 martie 2011 Ciuș Dan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Codru mun. Chișinău și Primăriei or. Codru mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 iunie 2009, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2009, Consiliul or. Codru mun. Chișinău a fost obligat să-i atribuie gratuit din intravilanul or. Codru un teren pentru construcția casei de locuit individuale. În scopul executării respectivei hotărâri judecătorești, de către executorul judecătoresc Castraveț L. a fost aplicat sechestru asupra lotului de pe str. Costiujeni nr. cadastral 0131124407, fapt de care Primăria or. Codru și ÎS „Cadastru” au fost informați, fiind înregistrate datele despre instituirea măsurilor asiguratorii.

Prin decizia nr. 10/8 din 07 decembrie 2010 a Consiliului or. Codru, i s-a atribuit în proprietate privată în baza hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 iunie 2009, lotul de pământ pentru proiectarea și construirea casei de locuit particulare cu suprafața de 0,06 ha, amplasat pe str. Livădarilor sect. nr. 39.

Menționează reclamantul Ciuș Dan că la 07 februarie 2011 de către ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” subordonată Ministerului Mediului al Republicii Moldova, s-a confirmat faptul că pe suprafața de teren atribuită nu este permisă construcția casei de locuit, deoarece există pericolul alunecărilor de teren, fapt pentru care la 28 februarie 2011 dânsul s-a adresat cu cerere către Consiliul or. Codru și Primăria or. Codru privind modificarea deciziei nr. 10/8 din 07 decembrie 2010 și anume de a-i atribui lotul cu nr. cadastral 0131124407 cu suprafața de 0.0507 ha, prin care este asigurată acțiunea, iar la data de 21 martie 2011 a primit răspunsul că cererea sa a fost respinsă.

Necătând la faptul că a fost aplicat sechestrul pe terenul situat pe str. Costiujeni, nr. cadastral 0131124407, la 07 decembrie 2010 Consiliul or. Codru prin decizia nr. 10/5 și anume pct. 20 din anexa la decizie, a atribuit terenul menționat Iulianei Dicusară, care este sora Primarului or. Codru Mazur Vitalie, radiind de la evidență lotul cu nr. cadastral 0131124408 cu suprafața de 0,0507 ha fără decizia Consiliului, formând un bun imobil cu suprafața de 0,1014 ha din contul terenului cu numărul cadastral 0131124407 cu suprafața de 0,0507 ha asupra căruia era instituit sechestrul.

Remarcă Ciuș Dan că în urma verificării efectuate de Procuratura sect. Centru mun. Chișinău, s-a stabilit că nu există cererea solicitantei Dicusară Iuliana privind repartizarea unui lot de pământ, iar căsătoria ultima a încheiat-o cu Dicusară Andrei la 29 septembrie 2000, nefiind prezentate careva documente cu privire la locul de muncă sau alte criterii, ce i-ar permite acordarea lotului de pământ din intravilanul or. Codru.

Astfel, în legătură cu faptul că la moment Consiliul or. Codru se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești, tăinuind loturile de teren pentru construcții existente, iar terenul atribuit prin decizia nr.10/8 din 07 decembrie 2010 este supus eroziunilor conform certificatului nr. 27 din 27 februarie 2011 eliberat de către ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova”, existând pericolul alunecărilor de teren, dânsului așa și nu i-a fost atribuit un lot de teren în limitele căruia ar fi posibilă construcția unei locuințe individuale.

Solicită reclamantul Ciuș Dan anularea pct. 20 din anexa la deciziei Consiliului or. Codru nr.10/5 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit particulare” emisă în privința Iulianei Dicusară și modificarea deciziei Consiliului or. Codru nr. 10/8 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la executarea hotărârii definitive a Judecătoriei Centru mun. Chișinău nr. 3ca-57/09 din 30 iunie 2009 privind obligarea Consiliului or. Codru să atribuie lui Ciuș Dan cu titlu gratuit teren pentru construcție individuală de locuință” prin excluderea pct. 1 și modificarea pct. 2 cu înlocuirea terenului amplasat pe str. Costiujeni, nr. cadastral 0131124407, repararea prejudiciului material și moral în mărime de 169 500 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 decembrie 2011 pricinile civile menționate au fost conexate într-un singur proces.

La 29 februarie 2012 Ciuș Tatiana, soția lui Ciuș Dan, a intervenit în proces în calitate de reclamantă alături de soțul dânzei.

Iar la 23 octombrie 2012 Ciuș Tatiana și Ciuș Dan și-au concretizat cerințele, solicitând anularea pct. 20 al anexei la decizia Consiliului or. Codru nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit particulare”, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0131124407 din 03 februarie 2011 (0101/11/3083) eliberat pe numele Iulianei Dicusară; anularea deciziei Consiliului or. Codru nr. 10/8 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la executarea hotărârii definitive Judecătoriei Centru mun. Chișinău nr. 3ca-57/09 din 30 iunie 2009 privind obligarea Consiliului or. Codru să atribuie lui Ciuș Dan cu titlu gratuit teren pentru construcție individuală de locuință”, prin care i-a fost atribuit lui Ciuș Dan în proprietate privată lotul de pământ pentru proiectarea și construirea casei de locuit particulare cu suprafața de 0,06 ha, amplasat pe str. Livădarilor sect. nr.39; obligarea Primăriei or. Codru și Consiliului or. Codru de a atribui lui Ciuș Dan 69,03 % din lotul de teren cu suprafața de 0,1014 ha pentru construcții amplasat pe str. Costiujeni or. Codru sect. 7 nr. cadastral 0131124.407.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 s-a dispus încetarea procesului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciuș Dan și Tatiane Ciuș împotriva Primăriei și Consiliului or. Codru mun. Chișinău cu privire obligarea Primăriei și Consiliului or. Codru de a atribui lui Ciuș Dan 69,03 % din lotul de teren cu suprafața de 0,1014 ha pentru construcții amplasat pe str. Costiujeni or. Codru sect. 7 numărul cadastral 0131124.407, din motivul că pricina nu urmează a fi examinată în procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013, acțiunea a lui Ciuș Dan și Tatiane Ciuș împotriva Primăriei or. Codru, Consiliului or. Codru și Iulianei Dicusară cu privire la anularea pct. 20 al anexei la decizia Consiliului or. Codru nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit particulare” a fost scoasă de pe rol din motivul nerespectării procedurii de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.

Iar prin încheierea aceleiași instanțe din aceiași dată, procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului or. Codru mun. Chișinău cu privire la anularea pct. 19 și pct. 26 ale anexei la Decizia Consiliului or. Codru nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 emisă în privința Inei Bulat și Galinei Demian, a fost încetat din motivul existenței într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri a hotărârii judecătorești rămasă irevocabilă.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 a fost admisă parțial acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, fiind anulată decizia Consiliului or. Codru mun. Chișinău nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit particulare” în partea referitoare la Mîrza Violeta, Dogotari Ion, Zorin Vasile, Bahova Zinovia, Castraveț Oxana, Baranova Victoria, Gorceac Grigorii, Lisa Galina, Raileanu Ana și Munteanu Vasile, în rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. A fost admisă parțial acțiunea lui Ciuș Dan și Tatianeii Ciuș, fiind anulată decizia Consiliului or. Codru mun. Chișinău nr. 10/8 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la executarea hotărîrii definitive Judecătorei Centru mun. Chișinău nr. 3ca-57/09 din 30 iunie 2009 privind obligarea Consiliului or. Codru să atribuie lui Ciuș Dan cu titlu gratuit teren pentru construcție individuală de locuință”, în rest acțiunea dâșilor a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 a fost respins apelul declarat de către Dogotari Ion, admise apelurile declarate de către Ciuș Dan, Ciuș Tatiana, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Consiliul or. Codru mun. Chișinău, Lisa Galina, Gorceac Grigorii și Raileanu Ana. S-au anulat încheierea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 de încetare a procesului în privința acțiunii Tatianeii Ciuș și Ciuș Dan cu privire obligarea Primăriei și Consiliului or. Codru de a atribui lui Ciuș Dan lotul de teren, și încheierea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 de scoatere de pe rol din motivul nerespectării procedurii de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară a acțiunii Tatianeii Ciuș și Ciuș Dan cu privire la anularea pct. 20 al anexei la deciziei Consiliului or. Codru nr. 10/5 din 07 decembrie 2010. S-a anulat hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 în partea admiterii acțiunii lui Ciuș Dan și Tatianeii Ciuș. S-a admis renunțul lui Ciuș Dan și Tatianeii Ciuș la acțiune. S-a încetat procesul la acțiunea lui Ciuș Dan și Tatianeii Ciuș împotriva Primăriei or. Codru și Consiliului or. Codru cu privire la contestarea actelor administrative, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și obligarea atribuirii lotului de teren. S-a anulat încheierea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 de încetare a procesului la acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu privire la anularea pct. 19 și pct. 26 ale anexei la Decizia Consiliului or. Codru nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 emisă în privința Inei Bulat și Galinei Demian. S-a casat hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 în partea admiterii acțiunii Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind anularea deciziei Consiliului or. Codru mun. Chișinău nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit particulare” în partea referitoare la Castraveț Oxana, Gorceac Grigore, Lisa Galina, Raileanu Ana, Baranova Victoria și Zorin Vasile, fiind pronunțată o nouă hotărâre în această parte de respingere a acțiunii. S-a respins

acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind anularea deciziei Consiliului or. Codru mun. Chișinău nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 în partea referitoare la Bulat Ina și Demina Galina. S-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 în partea respingerii acțiunii Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în privința Tatiane Popa, în această parte fiind pronunțată o hotărâre nouă de admitere a acțiunii și de anulare a deciziei Consiliului or. Codru mun. Chișinău nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit particulare” în partea referitoare la Popa Tatiana. S-a menținut hotărârea primei instanțe în partea admiterii acțiunii Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind anularea deciziei Consiliului or. Codru mun. Chișinău nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 în partea referitoare la Mîrza Violeta, Dogotari Ion, Bahova Zinovia și Munteanu Vasile. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 în partea respingerii acțiunii Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind anularea deciziei Consiliului or. Codru mun. Chișinău nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 în partea referitoare la Andrieș Ion, Calmațui Ghenadie, Danilov Alexandru, Popa (Șvet) Elena, Șcerbenco Alexandru, Prijelevschi Eugen, Boguș Lucia, Nastas Mariana, Șișcanu Vasile, Dicusară Iuliana, Caragia Veaceslav, Rotari Natalia, Șabarov Artur, Railean Aliona, Adam Dorina, Triboi Victor, Camerzan Stanislav, Balica Igor, Cucereavaia (Calin) Maria și Șapoval Diana. S-a menținut hotărârea primei instanțe în partea respingerii acțiunii Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu privire la anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberate pe numele Iuliane Dicusară, Nataliei Rotari și Triboi Victor (f.d. 11-32, Vol.VIII).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2014 a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Popa Tatiana și Popa Lilian, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 în partea admiterii apelului Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, casării hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 în privința Tatiane Popa și pronunțării în această parte a unei noi hotărâri de admitere a acțiunii și anulare a deciziei Consiliului or. Codru mun. Chișinău nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit particulare” în partea referitoare la Popa Tatiana, fiind dispusă rejudecarea pricinii în această parte (f.d. 48-51, Vol.VIII).

Iar, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2014 s-a respins apelul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 în partea referitoare la respingerea acțiunii Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat de anulare a deciziei Consiliului or. Codru mun. Chișinău nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 în privința Tatiane Popa (f.d. 52-58, Vol.VIII).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015, s-au admis recursurile declarate de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și Dogotari Ion, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 în partea referitoare la persoanele Castraveț Oxana, Gorceac Grigore, Lisa Galina, Raileanu Ana, Baranova Victoria, Zorin Vasile, Bulat Ina, Demina Galina, Andrieș Ion, Calmațui Ghenadie, Danilov Alexandru, Popa (Șveț) Elena, Șcerbenco Alexandru, Prijelevschi Eugen, Boguș Lucia, Nastas Mariana, Șișcanu Vasile, Dicusară Iuliana, Caragia Veaceslav, Rotari Natalia, Șabarov Artur, Railean Aliona, Adam Dorina, Triboi Victor, Camerzan Stanislav, Balica Igor, Cucereavaia (Calin) Maria, Șapoval Diana, Dicusară Iuliana, Rotari Natalia, Triboi Victor și Dogotari Ion, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului or. Codru mun. Chișinău, intervenienți accesorii Mîrza Violeta, Popa Tatiana, Andrieș Ion, Calmațui Ghenadie, Castraveț Oxana, Gorceac Grigorii, Bulat Ina, Lisa Galina, Danilov Alexandru, Raileanu Ana, Popa (Șveț) Elena, Șcerbenco Alexandru, Prijelevschi Eugen, Boguș Lucia, Nastas Mariana, Baranova Victoria, Șișcanu Vasile, Dicusară Iuliana, Caragia Veaceslav, Demian Galina, Rotari Natalia, Șabarov Artur, Railean Aliona, Dogotari Ion, Zorin Vasile, Bahova Zinovia, Adam Dorina, Triboi Victor, Camerzan Stanislav, Balica Igor, Cucereavaia (Calin) Maria, Șapoval Diana și Munteanu Vasile, cu privire la contestarea actului administrativ și anularea actelor juridice; și pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciuș Dan și Tatianeii Ciuș împotriva Primăriei or. Codru mun. Chișinău și Consiliului or. Codru mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, anularea actului juridic și obligarea atribuirii lotului de teren, cu restituirea pricinii pentru rejudecare, în partea casată la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată, în rest decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 s-a menținut (f.d.121-141, Vol.VIII).

Prin decizia Curții de Apel Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015, s-au respins apelurile declarate de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Dogotari Ion și Mîrza Violeta și s-au admis apelurile declarate de Consiliul or. Codru, Lisa Alina, Grigorii Gorceac și Răilean Ana, s-a menținut hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 în partea respingerii cererii de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind anularea deciziei Consiliului or.Codru nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 de atribuire în proprietate a lotului de teren lui Andrieș Ion, Calmațui Ghenadie, Danilov Alexandru, Popa (Șveț) Elena, Șcerbenco Alexandru, Prijelevschi Eugen, Boguș Lucia, Nastas Mariana, Castraveț Oxana, Gorceac Grigorii, Bulat Ina, Lisa Galina, , Raileanu Ana, Șișcanu Vasile, Dicusară Iuliana, Caragia Veaceslav, Rotari Natalia, Șabarov Artur, Railean Aliona, Adam Dorina, Triboi Victor, Camerzan Stanislav, Balica Igor, Cucereavaia (Calin) Maria și Șapoval Diana, anularea titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren din 03 februarie 2011 a Iulianeii Dicusară asupra

terenului nr.cadastral 0131124407; Nataliei Rotari asupra terenului nr. cadastral 0131125034 și lui Triboi Victor asupra terenului nr. cadastral 0131130342 și anularea deciziei Consiliului or. Codru nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 de atribuire în proprietate a lotului de teren Violetei Mîrza, lui Dogotari Ion, Bahova Zinovia și Munteanu Vasile și în partea admiterii cererii de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind anularea deciziei consiliului or. Codru nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 de atribuire în proprietate a lotului de teren Violetei Mîrza, lui Dogotari Ion, Bahova Zinovia și Munteanu Vasile. S-a casat hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 în partea admiterii cererii de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind anularea deciziei Consiliului or. Codru nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 de atribuire în proprietate a lotului de teren Oxanei Costraneți, lui Gorceac Grigorii, Lisa Galina, Răileanu Ana, Baranova Victoria, Zorin Vasile, Bulat Ina și Damian Galina, și în această parte pronunțată o nouă hotărîre de respingere a cererii de chemare în judecată (f.d. 16-56, Vol.IX).

La 07 decembrie 2015, în termenul prevăzut de lege, Dogotari Ion prin intermediul reprezentantului – avocatul Cijicenco Radu a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanței și deciziei instanței de apel, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe și deciziei instanței de apel, în partea admiterii cererii de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat și anulării deciziei Consiliului or. Codru nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 privind atribuirea lotului de teren pe numele său și emiterea în această parte a unei noi hotărîri de respingere a cererii de chemare în judecată în această parte.

În motivarea recursului s-a indicat că, instanțele judecătorești au aplicat selectiv și eronat normele de drept material, și anume art. 11 Cod Funciar, pct. pct. 1.2, 2.1. lit. b), f) ale Regulamentului cu privire la evidența persoanelor ce solicită obținerea unui teren pentru construcția individuală de locuință și modalitatea repartizării terenurilor, art.30 Codul Civil și art. 27 din Constituție, precum și au apreciat în mod arbitrar și diferențiat probele administrate în dosar, încalcîndu-se astfel dreptul la un trai decent.

Susține că instanța de apel a ajuns la aceeași soluție descrisă în decizia anterioară a Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013, fiind apreciată drept ilegală de Curtea Supremă de Justiție prin decizia pronunțată la 21 ianuarie 2015.

Menționează că, la cererea din 22 iunie 2010 adresată Primăriei or. Codru a anexat certificatul de la locul de muncă pe care-l deține în cadrul Ministerului Finanțelor, participînd activ la dezvoltarea economică a mun. Chișinău, inclusiv or. Codru, certificatul de înregistrare a căsătoriei, copiile buletinelor de identitate, extrasele OCT Chișinău privind lipsa bunurilor imobile pe teritoriul Republicii Moldova, din care rezultă că locuiește pe teritoriul or. Codru, str. Codru, 5, în condiții

de închiriere, conform contractului de locațiune încheiat cu Prohnițchi Alexei începând cu 01 septembrie 2007.

Astfel, întrunește condițiile prevăzute în pct. 1.2 lit. b) și f) al Regulamentului sus-enunțat, pentru atribuirea unui lot de teren pentru construcția casei de locuit individuale ca familie nou-formată, aprobată prin decizia Consiliului or. Codru nr. 5/24 din 16 august 2005 și anume: locuia pe teritoriul or. Codru în condiții de închiriere și participa la dezvoltarea economică a or. Codru.

De asemenea recurentul a făcut referire la practica pe cazuri similare, și anume la decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2013, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului or. Codru, intervenient accesoriu Oxana Castraveț privind contestarea actului administrativ, prin care s-a constatat că decizia administrației publice locale de atribuire a lotului de teren persoanei care beneficiază de dreptul de a fi luat la evidență în vederea obținerii unui teren pentru construcția locuinței individuale, este legală în fond ca emisă conform prevederilor legale, cu respectarea competenței și procedurii stabilite, lipsind careva temeiuri pentru anularea acesteia prevăzute de art. 26 al Legii contenciosului administrativ.

Consideră recurentul că, prin anularea deciziei Consiliului or. Codru nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 în partea ce ține de atribuirea lotului de teren pe numele său, i-a fost îngădit dreptul la îmbunătățirea condițiilor de trai, cu toate că a întrunit toate reperatele cerute de lege, în acest sens.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile și referința depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Dogotari Ion prin intermediul reprezentantului – avocatul Cijicenco Radu urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și

ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Dogotari Ion prin intermediul reprezentantului – avocatul Cijicenco Radu este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către Dogotari Ion prin intermediul reprezentantului – avocatul Cijicenco Radu în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar. Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „ ... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Dogotari Ion prin intermediul reprezentantului – avocatul Cijicenco Radu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Dogotari Ion prin intermediul reprezentantului – avocatul Cijicenco Radu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi