

Î N C H E I E R E

21 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea comercială „Bilax&Co” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății comerciale „Bilax&Co” societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului comunal Băcioi cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Consiliul comunal Băcioi, casată hotărârea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 19 decembrie 2012 și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 06 februarie 2013 și emisă o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 25 septembrie 2012, SC „Bilax&Co” SRL a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului com. Băcioi cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 20 martie 2012, pârâtul a emis decizia nr. 4/3 cu privire la modificarea anexei nr. 2 a deciziei consiliului local nr. 9/1 din 17 decembrie 2011, prin care a modificat anexa nr. 2 a deciziei nr. 9/1 din 17 decembrie 2011.

Menționează că pct. 16 din anexa la decizia consiliului local nr. 4/3 din 20 martie 2012 prevede taxele locale diferențiate și exagerate pentru unitățile comerciale și, anume, pentru restaurante în cuantum de 15000 lei – până la 100 de locuri, în cuantum de 50000 lei – până la 150 locuri și în cuantum de 100000 lei – pentru mai mult de 150 de locuri, iar pentru cafenele în cuantum de 10000 lei – până la 100 locuri, în cuantum de 40000 lei – până la 150 locuri și în cuantum de 80000 lei – pentru mai mult de 150 de locuri.

Consideră că pct. 16 din anexa la decizia pârâtului menționată este ilegal, deoarece contravine prevederilor art. 6 alin. (8) din Codul fiscal.

Susține că taxele locale diferențiate după numărul de locuri este abuzivă, deoarece de numărul de locuri depinde mărimea venitului, pentru care achită impozitul pe venit.

Consideră că achitând și taxa locală în dependență de numărul de locuri, va achită dublu pentru același venit, or, taxa locală nu trebuie să depindă de numărul de locuri.

De asemenea, pct. 16 din anexa la decizia pârâtului menționată este nejustificat, deoarece nu are nici o motivație legală și viabilă referitor la baza care a stat la stabilirea acestor taxe exagerate, precum și este inequitabil, deoarece în coraport cu alți contribuabili care desfășoară activitate similară, pe întreg teritoriul Republicii Moldova, chir și în mun. Chișinău, nici o cafenea nu achită o taxă locală atât de mare.

Prin urmare, solicită modificarea pct. 16 din anexa la decizia Consiliului com. Băcioi nr. 4/3 din 20 martie 2012 cu privire la modificarea anexei nr. 2 a deciziei consiliului local nr. 9/1 din 27 decembrie 2011 și stabilirea cuantumului taxei locale pentru unitățile comerciale – restaurante și cafenele de pînă la 15000 lei.

Ulterior, SC „Bilax&Co” SRL a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând anularea pct. 16 din anexa la decizia Consiliului com. Băcioi nr. 4/3 din 20 martie 2012 cu privire la modificarea anexei nr. 2 a deciziei consiliului local nr. 9/1 din 27 decembrie 2011, obligarea Consiliului com. Băcioi de a modifica pct. 16 din anexa la decizia Consiliului com. Băcioi nr. 4/3 din 20 martie 2012 cu privire la modificarea anexei nr. 2 a deciziei consiliului local nr. 9/1 din 27 decembrie 2011 și stabilirea taxei locale echitabilă pentru toate categoriile de restaurante și cafenele precum sunt stabilite în com. Bubuieci, Sîngera, Codru, Colonița, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica un. Chișinău din 19 decembrie 2012 acțiunea a fost admisă, a fost anulat pct. 16 din anexa la decizia Consiliului com. Băcioi nr. 4/3 din 20 martie 2012 cu privire la modificarea anexei nr. 2 a deciziei consiliului local nr. 9/1 din 27 decembrie 2011 și a fost obligat Consiliul com. Băcioi să adopte o nouă decizie privind stabilirea unei taxe locale nediscriminatorii și echitabile pentru categoriile restaurante și cafenele.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 06 februarie 2013 a fost admisă cererea SC „Bilax&Co” SRL privind adoptarea unei hotărâri suplimentare și a fost obligat Consiliul com. Băcioi să adopte o nouă decizie privind stabilirea unei taxe locale nediscriminatorii și echitabile pentru categoriile restaurante și cafenele precum sunt stabilite în com. Bubuieci, Sîngera, Codru, Colonița, mun. Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2013 a fost admis apelul declarat de către Consiliul com. Băcioi, casată hotărârea și hotărârea suplimentară ale primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă.

La 21 mai 2013, în termenul prevăzut de lege, SC „Bilax&Co” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Recurenta SC „Bilax&Co” SRL, în motivarea recursului, a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de apel, la examinarea pricinii, a depășit limitele pretențiilor înaintate de către intimat, deoarece intimatul nu a solicitat casarea hotărârii suplimentare a primei instanțe.

Menționează că decizia instanței de apel este nemotivată, deoarece instanța de apel nu a indicat nici o normă de drept material și nici o normă de drept procedural, care ar fi fost încălcată sau aplicată eronat de către prima instanță.

Susține că instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și nu a aplicat norma de drept material invocată de către recurentă în cererea de concretizare a pretențiilor.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SC „Bilax&Co” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul SC „Bilax&Co” SRL ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul Societății comerciale „Bilax&Co” societate cu răspundere limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chișca-Doneva

Ion Corolevschi